

**UCHWAŁA NR XXXII/146/05**

**RADY GMINY KUŹNICA**

z dnia 23 listopada 2005 r.

**w sprawie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego do sądu administracyjnego**

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591, z 2002r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 113 poz. 948, Nr 153 poz. 1271, Nr 214 poz. 1806, z 2003r. Nr 80 poz. 717, Nr 162 poz. 1568, z 2004r. Nr 153 poz. 1291, Nr 116 poz. 1203, z 2005r. Nr 172 poz. 1441) w związku z art. 3 §2 pkt.7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153 poz. 1270, z 2004r. Nr 162 poz. 1692, z 2005r. Nr 94 poz. 788) Rada Gminy Kuźnica uchwala, co następuje:

§ 1. Zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku Rozstrzygnięcie Nadzorcze Wojewody Podlaskiego z dnia 25 października 2005r. sygn. akt PN.II.0911-165/05 w sprawie stwierdzenia nieważności w części uchwały Nr XXX/139/05 z dnia 27 września 2005r. Rady Gminy Kuźnica w sprawie skargi z dnia 5 września 2005r. na czynności Wójta Gminy Kuźnica.

§ 2. Zaaprobować projekt skargi na w/w rozstrzygnięcie w brzmieniu przedstawionym jako załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Skarga wraz z niniejszą uchwałą winna być wniesiona do sądu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 28 listopada 2005r.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Kuźnica.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega wywieszeniu na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Kuźnica.

Przewodniczący  
Rady Gminy Kuźnica  
mgr inż. Janusz Bilmin

Kuźnica 2005-11-23

**WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY  
W BIAŁYMSTOKU**

za pośrednictwem

**Wojewody Podlaskiego**

**Podlaski Urząd Wojewódzki**

**15-213 Białystok ul. Mickiewicza 3**

Skarżący: **Rada Gminy Kuźnica  
Urząd Gminy Kuźnica  
16-123 Kuźnica ul. 1000 Lecia PP 1**

Organ administracji: **Wojewoda Podlaski  
Podlaski Urząd Wojewódzki  
15-213 Białystok ul. Mickiewicza 3**

**dot. PN.II.0911-165/05**

**SKARGA**

na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podlaskiego z dnia 25 października 2005r. sygn. akt PN.II.0911-165/05 (doręczone dn.28.10.2005r.) w przedmiocie stwierdzenia nieważności w części uchwały Nr XXX/139/05 z dnia 27 września 2005r. Rady Gminy Kuźnica w sprawie skargi na czynności Wójta Gminy Kuźnica

Działając na podstawie uchwały Nr XXXII/146/05 z dnia 23 listopada 2005r. Rady Gminy Kuźnica w przedmiocie zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Podlaskiego z dnia 25 października 2005r, wnoszę o :

- 1/ uchylenie zaskarżonego rozstrzygnięcia jako naruszającego prawo
- 2/ zasądzenie kosztów postępowania wg norm przepisanych,

**Uzasadnienie:**

Rada Gminy Kuźnica podjęła dnia 27 września 2005r. uchwałę w sprawie skargi Pani Małgorzaty Buraczewskiej z dnia 5.09.2005r, na czynności Wójta Gminy Kuźnica, uznając skargę za zasadną, W uchwale znalazł się zapis „..... i Rada wnioskuje o ponowne zatrudnienie”. Przy rozpoznawaniu skargi Rada wzięła pod uwagę treść protokołu Nr 38/05 Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych z posiedzenia tejże komisji z dnia 26.IX.2005r., na którym rozpoznawana była, przed podjęciem uchwały przez Radę, skarga Pani

05-11-24 12:21



Buraczewskiej. Rada przyjęła stanowisko wypracowane przez Komisję jako załącznik do uchwały.

Wojewoda Podlaski rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 25 października 2005r. stwierdził nieważność wyżej zacytowanego zapisu, a w uzasadnieniu podał, że analiza tej uchwały wykazała, że została ona podjęta z naruszeniem prawa, ponieważ zgodnie z art. 4 pkt.4 ustawy z dnia 22 marca 1990r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1593 ze zm.) czynności w sprawach z zakresu prawa pracy w urzędzie jednostki samorządu terytorialnego (w tym przypadku urzędu gminy) wobec pracowników tego urzędu, dokonuje wójt gminy.

Zatem, zdaniem organu nadzoru, użyty zapis „...i Rada wnioskuję o ponowne zatrudnienie” jest przekroczeniem ustawowych uprawnień przez Radę Gminy Kuźnica i stanowi naruszenie prawa na tyle istotne, iż skutkuje stwierdzeniem jego nieważności.

Przepis art. 91 §1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie terytorialnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591 ze zm.) stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne a o nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Z tezy wyroku NSA z dnia 24.09.2002r. II S.A./Wr 3142/01 (OSS 2003/3/75) wynika, że w rozstrzygnięciu nadzorczym nie wystarczy podać, iż dany przepis został naruszony, ale konieczne jest wykazanie, na czym to naruszenie polega i w czym się wyraża.

Organ nadzoru wskazał art. 4 pkt.4 ustawy z dnia 22 marca 1990r. o pracownikach samorządowych, który stanowi, że czynności w sprawach z zakresu prawa pracy za jednostki, o których mowa w art. 1, zwane dalej "pracodawcami samorządowymi", dokonują w urzędzie jednostki samorządu terytorialnego - wójt (burmistrz, prezydent miasta), starosta, marszałek województwa wobec pozostałych pracowników urzędu oraz wobec kierowników samorządowych jednostek organizacyjnych będących samodzielnymi pracodawcami samorządowymi innymi niż wymienieni w pkt 1-3, uzasadniając krótko, że powyższy zapis jest przekroczeniem ustawowych uprawnień Rady Gminy.

Zdaniem skarżącego, stanowisko Wojewody Podlaskiego jest niesłuszne, a uzasadnienie faktyczne i prawne rozstrzygnięcia nadzorczego jest niewystarczające i niepełne, nie spełniające wymogów z art. 91 §3 ustawy o samorządzie gminnym.

Użyty zapis „... i Rada wnioskuję o ponowne zatrudnienie” nie narusza prawa, ponieważ do zatrudniania pracowników w urzędzie gminy nie jest wymagany wniosek innej osoby. Wójt Gminy samodzielnie podejmuje decyzje o zatrudnieniu. Powyższy zapis nie obligowałby Wójta Gminy do zastosowania się do niego i do zatrudnienia Pani M. Buraczewskiej właśnie z uwagi na brzmienie art. 4 pkt.4 ustawy o pracownikach samorządowych. Rada Gminy, rozpatrując skargę Pani M. Buraczewskiej i posiłkując się stanowiskiem Komisji Rady, dała wyraz swej dezaprobaty wobec decyzji Wójta Gminy Kuźnica, który nie umożliwił skarżącej dalszego zatrudnienia, które uprawniałoby ją po upływie niespełna roku, w czerwcu 2006r. do uzyskania emerytury. Rozpatrując skargę Pani M. Buraczewskiej Rada dążyła do tego, by wobec Wójta Gminy dać wyraz swojej opinii w tej sprawie, a do tego uprawnia Radę art. 18 a ust.1 ustawy o samorządzie gminnym, stanowiącym, że rada gminy kontroluje wójta. Zasady współżycia społecznego w przypadku Pani M. Buraczewskiej nakazują, by organy gminy pomagały takiej osobie jak ona w

uzyskaniu zatrudnienia, w szczególności, że taka pomoc w nieodległym czasie uprawni ją do emerytury, czyli do uzyskania stałego dochodu.

Kwestionowany zapis mógłby być wskazany przez organ nadzoru jako nieistotne naruszenie prawa, ponieważ, jak wyżej wskazano, jest on niewykonalny. W myśl art. 91 §4 ustawy o samorządzie gminnym organ nadzoru w przypadku nieistotnego naruszenia prawa organ nadzoru nie stwierdza nieważności uchwały lub zarządzenia, ograniczając się do wskazania, iż uchwałę lub zarządzenie wydano z naruszeniem prawa.

Wobec tego, iż rozstrzygnięcie nadzorcze wydano z naruszeniem przepisu art. 91 §1, 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym, wnoszę jak na wstępie.

**W załączeniu**

1/ uchwała Nr XXXII/146/05 z dnia 23 listopada 2005r.  
w sprawie skierowania skargi do WSA na rozstrzygnięcie  
nadzorcze Wojewody Podlaskiego

Przewodniczący  
Rady Gminy Kuznica  
mgr inż. Janusz Błmin