

DG.271.1.2020

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA

Dotyczy przetargu nieograniczonego pn.: „Rozbudowa oczyszczalni ścieków i przepompowni w miejscowości Kuźnica”

Pytanie nr 57:

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie poniżej opisanej kwestii oraz/lub ewentualną modyfikację zapisów SIWZ dla zadania jw.: Prosimy o usunięcie z SIWZ zapisów o przeniesieniu kosztów przeprowadzania nieodpłatnych okresowych przeglądów serwisowych zainstalowanych urządzeń na Wykonawcę. Informujemy, iż z punktu widzenia obowiązującego prawa i zgodnie z obowiązującymi zasadami udzielania dofinansowania, w tym ze środków Unii Europejskiej. Nie dopuszcza się ujmowania w wartości Inwestycji bieżących kosztów eksploatacji, a takimi są części zamienne, materiały szybko zużywające się, płyny eksploatacyjne np: oleje, smary, uszczelki i czynności serwisowe polegające na ich wymianie zgodnie terminami wynikającymi z DTR. W przypadku powzięcia informacji przez Organ stojący na straży funduszy europejskich o tym, że złamane są reguły udzielania dofinansowania i nieuzasadnione koszty związane z ich ujęciem w ofercie Wykonawcy i koszcie Inwestycji, mogą Państwo utracić całe dofinansowanie. Dodatkowo informujemy, że analogiczne sytuację polegające na nieuzasadnionym i niezgodnym z prawem podniesieniu kosztów Inwestycji miały miejsce w innych postępowaniach, lecz w wyniku pytań oferentów Zamawiający wycofywał się z tych zapisów. – ze względów cenowych zwracamy uwagę, że koszty przeglądów serwisowych wynikających z zapisów DTR i Karty Gwarancyjnej producentów urządzeń stanowią standardową czynność eksploatacyjną operatora/właściciela oczyszczalni ścieków. Koszt części zamiennych i naturalnie zużywających zależą od lokalnych reżimów i sposobu eksploatacji instalacji i w tak długim okresie (nawet 84 m-ce) nie ma możliwości ich prawidłowego skalkulowania. Wysokie ryzyko w szacowaniu ww. kosztów powoduje na ogół sztuczne nadmierne zawyżanie wartości oferty. – zaznaczyć należy, że koszty eksploatacji nigdy nie są ujmowane przez projektanta w kosztorysie inwestorskim i nie stanowi podstawy do określenia Budżetu Inwestycji. W związku z powyższym prosimy również o potwierdzenie, że Eksploatator będzie ponosił koszty kompletu przeglądów serwisowych i wymiany części naturalnie się zużywających wynikających z DTR w okresie gwarancji na te urządzenia.

Odpowiedź:

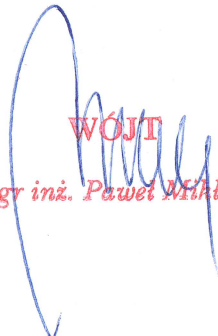
Zamawiający wymaga takich warunków gwarancyjnych, które zapewnią utrzymanie pełnej funkcjonalności i sprawności urządzeń w okresie gwarancji i za to z definicji odpowiedzialny jest gwarant. To gwarant zatem, więc winien dobrać taką konfigurację urządzeń, które zachowają swoją pełną sprawność i funkcjonalność w deklarowanym przez oferenta okresie gwarancji.

Nie znajduje w dokumentacji przetargowej oparcia teza pytającego, jakoby Zamawiający ujął w wartości Inwestycji koszty eksploatacji. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

mowa jest wyłącznie o warunkach serwisu w okresie gwarancji udzielonej przez Wykonawcę w ramach umowy w sprawie zamówienia publicznego – czyli o serwisie gwarancyjnym. Nie jest to serwis dodatkowy (uzupełniający, pogwarancyjny, porękojmialny, eksploatacyjno-bieżący). Zużycie materiałów i energii w procesie eksploatacji nie jest cedowane na Wykonawcę. Serwis gwarancyjny nie obejmuje kosztów eksploatacji bieżącej, tj. Zamawiający nie ujmuje kosztów eksploatacyjnych – zużycia materiałów, chemii, smarów, filtrów itp. Jednakże zwrócić uwagę należy, że oferent winien uwzględnić w swoich kalkulacjach deklarowaną trwałość dostarczanych i montowanych urządzeń i do niej dostosować okres oferowanej gwarancji. Zapisy DTR i Kart Gwarancyjnych są definiowane samodzielnie, niezależnie przez producentów. Zamawiający nigdzie nie precyzuje rodzaju stosowanych rozwiązań, zatem to Oferent dokonuje wyboru optymalnej konfiguracji, w tym dostawców określonych urządzeń.

Zamawiający wymaga minimalnego 60 miesięcznego okresu gwarancji. To, czy oferent zdecyduje się na okres dłuższy (uzyskując zarazem więcej punktów w procesie oceny) jest wyłącznie elementem jego kalkulacji w procesie przygotowania oferty.

Przeniesienie wszelkich kosztów związanych z obsługą urządzeń w okresie gwarancji na Zamawiającego skutkowałoby ewidentnym naruszeniem równego dostępu do zamówienia. Oferenci mogliby wydłużać deklarowany okres gwarancji, z góry zakładając, że wszelkie koszty w tym okresie poniesie Zamawiający, a nie Gwarant. Działanie takie naruszałoby równy dostęp do zamówienia, wprowadzając ryzyko naruszenia sprawiedliwej oceny ofert. Oferent winien tak skalkulować ofertę, aby zadeklarować okres gwarancji adekwatny do oczekiwanej trwałości dostarczanych urządzeń, gwarantowanej trwałości, która zostanie dotrzymana bez konieczności ponoszenia dodatkowych nakładów w celu zapewnienia sprawności eksploatacyjnej przedmiotu zamówienia.


WÓJT
mgr inż. Paweł Mikłasz