

PROTOKÓŁ NR XVI/21

z sesji Rady Gminy Kuźnica odbytej w dniu 29 września 2021 roku

w sali Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kuźnicy

Obradom XVI sesji przewodniczył Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica

mgr inż. Janusz Bilmin

Obrady sesyjne rozpoczęto o godz. 12⁰⁰, a zakończono o godzinie 15²⁹.

Obrady były nagrywane oraz transmitowane na żywo pod adresem:

<http://kuznica.ug.gov.pl/wp-content/uploads/pliki/16.mp4>

W sesji uczestniczyło początkowo 9 Radnych, po przerwie uczestniczyło 10 Radnych.

Radni biorący udział w sesji:

1. *Grzegorz Awianowicz*
2. *Janusz Bilmin*
3. *Jędrzej Garkowski*
4. *Jarosław Janusz Januszkiewicz*
5. *Robert Kowalewski*
6. *Dorota Kułak*
7. *Beata Kupiec*
8. *Adam Pużuk*
9. *Bogusław Stelmaszek*
10. *Adam Tochwin*

nieobecni byli:

1. *Rafał Doroszczyk*
2. *Tomasz Klimiuk*
3. *Bartłomiej Potapczyk*
4. *Franciszek Wysztygiel*
5. *Wiesław Zysk*

Lista obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności Sołtysów stanowi załącznik nr 2 do protokołu.



Ad. pkt. 1

Otwierając obrady XVI sesji Rady Gminy Kuźnica wynikającą z planu, Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica stwierdził, że ilość obecnych na sali Radnych zabezpiecza regulaminowe quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Powitał przedstawicieli Urzędu Gminy i zaproszonych gości w osobach:

1. Panią Martę Tokarską - Skarbnika Gminy Kuźnica,
oraz sołtysów, kierowników, inspektorów i osoby zainteresowane obradami.

Ad. pkt. 2

Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował zebranych, że Państwo Radni proponowany porządek obrad otrzymali wraz z materiałami na sesję na skrzynki e-mail. Po czym ponownie zapytał czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania ? Nikt pytań nie zgłosił.

Pan Przewodniczący Rady Gminy poddał porządek obrad pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /9 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ przyjęła porządek obrad:

1. Otwarcie sesji Rady Gminy.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XV sesji Rady Gminy.
4. Interpelacje i zapytania Radnych.
5. Sprawozdanie Wójta o pracach w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady.
6. Informacja o przebiegu wykonania budżetu gminy za I półrocze 2021 roku.
7. Wprowadzenie zmian budżetu gminy na 2021 rok.
8. Wprowadzenie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2021-2033.
9. Uchwalenie zmiany regulaminu wynagradzania nauczycieli w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Kuźnica.
10. Zaliczenie drogi do kategorii dróg gminnych.
11. Nadanie nazwy ulicy.
12. Zmiana uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.
13. Przygotowanie Szkoły Podstawowej w Kuźnicy i Przedszkola do rozpoczęcia roku szkolnego 2019/2020.
14. Sprawozdanie z działalności klubu sportowego Pogranicze.
15. Informacja o realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2020/2021.
16. Sprawozdanie z organizacji czasu wolnego dzieci i młodzieży w okresie letnim.
17. Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Kuźnica za lata 2018-2020.
18. Raport z realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej Gminy Kuźnica za lata 2016-2020.
19. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych za 2020 rok.
20. Odpowiedzi na interpelacje.



21. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
22. Wolne wnioski i informacje.
23. Zakończenie sesji.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poinformował, że po przyjęciu porządku obrad Wysoka Rada przystępuje do jego realizacji.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 3 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 3

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica zapytał Radnych czy mają uwagi do protokołu z XV sesji Rady Gminy. Do protokołu z XV sesji uwag nie zgłoszono. Przewodniczący poddał protokół z XV sesji Rady Gminy pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica stwierdził, że Rada Gminy większością głosów /9 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ przyjęła protokół z XV sesji Rady Gminy.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 4 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 4

Pan Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym interpelacje składa się w formie pisemnej na ręce Przewodniczącego Rady.

Ad. pkt. 5

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poprosił Panią Inspektor z biura obsługi Rady Gminy o przedstawienie sprawozdania Wójta o pracach w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady. Na XV sesji Rady Gminy w dniu 30 czerwca 2021 r. powzięto 8 uchwał, które zostały przekazane do Wydziału Nadzoru i Kontroli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku oraz do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku. W omawianym okresie międzysesyjnym wydano także 14 zarządzeń.

Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że teraz jest okres jesienny, a w Kuźnicy nie pali się oświetlenie i to sukcesywnie, to na jednej ulicy się nie pali, to na drugiej. Przypomniął zebrany, że obecnie gmina objęta jest stanem wyjątkowym i z tego względu trzeba coś w tej materii zrobić. Lamy raz się palą, raz się nie palą. Przewodniczący Rady



Gminy powiedział, że osobiście zgłaszał ten problem Panu Wójtowi oraz Inspektorom. Po czym zapytał czy ktoś wyjaśni co zostało zrobione w tej sprawie ? Zapytał Pana Inspektora ds. drogownictwa, rolnictwa, gospodarki komunalnej i gruntami czy może powiedziec coś w tej sprawie ? Pan Inspektor powiedział, że jest problem z oświetleniem. Wykonawca obiecał, że w tym tygodniu sprawdzi co się dzieje z oświetleniem, czy są jakieś przeciążenia, czy zwarcia. Pan Radny Januszkiewicz powiedział, że w jego wsi od strony Kuźnicy również jest ten problem. Przewodniczący Rady powiedział, że sytuacja zaistniała po uruchomieniu oświetlenia przy ulicy Sokólskiej i Grodzieńskiej w Kuźnicy, po podpięciu nowego oświetlenia. Dodał, że był tam problem, ponieważ skrzynka któraś nie działała, ale powiedział, że są przecież systemy i nie musi być jedno załączenie na całej Kuźnicy. Mogło się sukcesywnie załączać. Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że rozmawiał też z Panem Wójtem, iż część nowych opraw na ulicy Sokólskiej się nie paliła. Pan Wójt wyjaśnił, że jest to sukcesywne załączanie. Przewodniczący zasugerował, że skoro jest to sukcesywne załączanie to oświetlenie powinno w pierwszej kolejności zapalać się przy skrzyżowaniach, bo są to miejsca newralgiczne, a później pozostałe. Jeżeli ma to na celu zmniejszenie i rozdzielenie załączania mocy. Pan Przewodniczący Rady poprosił o uczulenie wykonawców. Podał przykład, że w dniu sesji oświetlenie paliło się do 6³⁰. Powiedział, że za chwilę będzie ciemno o 6³⁰. Zasugerował, by ktoś w końcu zajął się tą sprawą, ponieważ trwa to już około półtorej miesiąca. Powiedział, że z tego co wie to firma, która to realizuje ma czas określony na usunięcie. Powiedział, że nie wie jak wygląda sytuacja na wsiach z oświetleniem. Po czym zapytał czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos ? Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 6

Pan Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu, jakim było informacja o przebiegu wykonania budżetu gminy za I półrocze 2021 roku. Poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie w/w informacji. Pani Skarbnik powiedziała, że Państwo Radni dostali Zarządzenie Nr 182/21 Wójta Gminy Kuźnica z dnia 09 sierpnia 2021 roku w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy za I półrocze 2021 roku na skrzynki e-mail w dniu 09 sierpnia 2021 r. Skarbnik powiedziała, że to o czym warto powiedziec, to to, iż gmina ma deficyt na półrocze. Nie było tego od wielu lat. Sytuacja ta wynika z tego, że realizujemy wydatki majątkowe, które z reguły są realizowane na koniec roku. Planowany deficyt jest znacznie większy, wykonanie deficytu jest stosunkowo małe, 1.351.000,00 zł. Jednym czym gmina może się pochwalić to nadwyżka w sektorze bieżącym.



Pani Skarbnik powiedziała, że jeśli Radni mają pytania to chętnie odpowie. Pan Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z Radnych ma pytania ? Nikt z Radnych pytań nie miał. Przewodniczący Rady powiedział, że ma pytanie i może zacznie od końca. Zapytał o zakład budżetowy. Pani Skarbnik powiedziała, że jest błąd pisarski. Dodała, że widocznie zostawiła dane z poprzedniego sprawozdania. Wyjaśniła, że stan środków obrotowych został wykazany prawidłowo, natomiast koszty zostały wykazane błędnie. Koszty w poszczególnych rubrykach są wpisane prawidłowo, jest natomiast błędne podsumowanie. Przewodniczący Rady zapytał jaka jest prawidłowa suma kosztów ? Skarbnik powiedziała, że nie powie w tej chwili, bo nie pamięta, musiałaby przeliczyć, ale około 600.000,00 zł. Przewodniczący Rady powiedział, że przychody 687.000,00 zł, koszty, tu Skarbnik przerwała Przewodniczącemu i powiedziała, że koszty wyniosą około 600.000,00 zł. Wyjaśniła, że zakład na początek okresu miał środki obrotowe 66.000,00 zł, a teraz na koniec półrocza ma 103.000,00 zł. Jest tu zobrazowane czy zakład jest w lepszej czy w gorszej sytuacji niż był na początku roku. Powtórzyła, że jest błędnie zsumowane. Przewodniczący Rady zapytał ponownie jaka suma powinna być ? Skarbnik odpowiedziała, że nie powie w tej chwili, bo musiałaby przeliczyć, powiedziała, że na przerwie przeliczy. Przewodniczący Rady powiedział zebranych, że zostały w sprawozdaniu przedstawione koszty na odśnieżanie 15.000,00 zł, zimowe utrzymanie dróg – 120.000,00 zł, po czym zapytał czy to jest ujęte odśnieżanie przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ? Skarbnik wyjaśniła, że w tym roku odśnieżały firmy zewnętrzne i odśnieżał Zakład Gospodarki, jak również osoby fizyczne, które miały umowy na odśnieżanie. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że rozumie, iż 15.723,00 zł to kwota przeznaczona na odśnieżanie, natomiast zapytał o kwotę 120.000,00 zł ? Skarbnik powiedziała, że jest to z paragrafu umów, tam gdzie podpisujemy umowy, ewentualnie gdzie płacimy noty i są to koszty poniesione za odśnieżanie przez Zakład Gospodarki oraz firmy zewnętrzne. Przewodniczący Rady Gminy zapytał jakie firmy zewnętrzne wykonywały odśnieżanie w Gminie Kuźnica oprócz ZGKiM ? Pani Skarbnik poprosiła, by Pan Inspektor ds. drogownictwa, rolnictwa, gospodarki komunalnej i gruntami powiedział, jakie firmy odśnieżały teren gminy ? Pan Inspektor powiedział, że odśnieżała firma Roboty Budowlano Drogowe Mariusz Donejko oraz Wykopy Ziemi i Usługi Transportowe Marek Zabłocki. Przewodniczący Rady zapytał o instalację elektryczną w pomieszczeniu Biblioteki oraz remont transportera ile wyniósł koszt instalacji, a ile remont transportera, ponieważ w sprawozdaniu zostało wpisane jako jedna kwota. Pani Skarbnik powiedziała, że zostało to podane jako jedna kwota. Dodała, że w tej chwili nie powie, musi sprawdzić. Przewodniczący Rady zapytał jeszcze o usługę doradczą LGD oświetlenia 7.000,00 zł, dokumentacja

techniczna dotycząca oświetlenia 15.000,00 zł, po czym zapytał czy to chodzi o ulicę Sokólską ? Skarbnik wyjaśniła, że jest to druga linia oświetleniowa, jest to to, co zostanie zrobione z dofinansowania. Pan Inspektor dodał, że będą to ulice: Topolowa, Jagiellońska, Sidrzańska, Kopernika, Podlipska. Przewodniczący Rady dopytał czy to to, co jeszcze będzie robione ? Skarbnik odpowiedziała, że tak. Przewodniczący powiedział, że w sprawozdaniu jest też wykazana kara środowiskowa w wysokości 10.000,00 zł i jest też wykazana w budżecie ZGKiM. Kto płacił karę ? Pani Skarbnik odpowiedziała, że i gmina i ZGKiM. Przewodniczący dopytał czy dobrze rozumie, że w sumie kara wyszła 20.000,00 zł. Przewodniczący powiedział, że udzielona dotacja podmiotowa dla ZGKiM wykazano w dziale 101.400,00 zł, natomiast w wykonaniu budżetu jest inna kwota 118.276,00 zł. Skarbnik powiedziała, że w gminie jest inaczej, w ZGKiM inaczej, z potrąceniem tego, co ZGKiM zwrócił, a konto zeszłego roku, a w gminie jest tyle ile gmina wydała. Jest tak, ponieważ ZGKiM to inna forma księgowania kwot, a w gminie jest inna. Skarbnik dodała, że to co ZGKiM zwrócił Skarbnik tego, nie potrąca z wydatków, a księguje na dochody. Przewodniczący Rady zapytał za co była nałożona kara ? Skarbnik wyjaśniła, że jedna kara była nałożona za to, że na terenie bazy ZGKiM był magazynowany popiół. Od tej kary gmina odwoływała się. Uznano to, co było w odwołaniu, ale ukarano gminę za coś innego. A druga kara za co była nałożona wyjaśni Kierownik ZGKiM. Kierownik ZGKiM Stanisław Chociej wyjaśnił, że przy budowie Golgoty były użyte podkłady kolejowe. Po zakończeniu tej budowy, któryś z poprzednich kierowników ZGKiM pozwolił na przewiezenie pozostałych podkładów kolejowych na teren bazy ZGKiM. Przewodniczący Rady zapytał czy za to była nałożona kara ? Kierownik ZGKiM odpowiedział, że tak za to nałożono karę, konkretnie za składowanie odpadów niebezpiecznych. Dodał, że był to błąd, że któryś z poprzedników pozwolił na przywiezienie tych podkładów na teren bazy. Przewodniczący Rady zapytał czy zostały one już zutilizowane ? Kierownik odpowiedział, że tak zostały zutilizowane. Przewodniczący Rady zapytał czy jeszcze do tego zapłaciliśmy za utylizację ? Kierownik powiedział, że utylizacja akurat była gratis. Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze jakieś pytanie ? Przewodniczący Rady poprosił Panią Skarbnik, by podała mu te kwoty, o które prosił, a były podane błędnie lub podane łącznie. Skarbnik powiedziała, że oczywiście poda Przewodniczącemu kwoty, o które prosił. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że poczeka aż Skarbnik poda kwoty i dał czas Pani Skarbnik na przeliczenie danych zarządzając przerwę.

Po kilkunastominutowej przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady sesji.



Pani Skarbnik podała koszty 649.555,94 zł. Przewodniczący Rady skwitował, że przychody są większe od kosztów, a nie odwrotnie. Następnie zapytał czy ktoś z Państwa Radych ma jakieś uwagi ? Nikt uwag nie zgłosił.

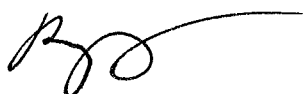
Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poddał informację o przebiegu wykonania budżetu gminy za I półrocze 2021 roku pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/9 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się”/ przyjęła w/w informację.

Zarządzenie Nr 182/21 Wójta Gminy Kuźnica z dnia 09 sierpnia 2021 roku w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy za I półrocze 2021 roku stanowi załącznik nr 6 do oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 7 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 7

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na 2021 rok. Pani Skarbnik powiedziała, że tak jak mówiła na posiedzeniach obu komisji, w czasie pomiędzy komisjami a sesją musiała dokonać zmian w budżecie. Zmiany wyniknęły z tego, że zostały otwarte oferty z postępowania przetargowego na przebudowę drogi w Parczowcach. Po otwarciu ofert okazało się, że kwota, która jest założona w planie jest kwota zbyt mała. I powiedziała, że zwiększyła wydatki na przebudowę drogi w Parczowcach o 109.000,00 zł. Okazało się także, przy uruchomieniu pieca w Gminnym Ośrodku Kultury i Sportu w Kuźnicy, że trzeba przebudować piec i instalację tak, by podłączyć nowy piec. Stary piec może nie przetrwać okresu grzewczego. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że przecież piec jest. Pani Skarbnik powiedziała, że owszem jest, ale należy go wymienić. Przewodniczący powiedział, że mówi o piecu zapasowym. Skarbnik zapytała czy jest piec zapasowy w Ośrodku Kultury ? Przewodniczący Rady powtórzył, że jest piec zapasowy, stoi, jest to ten piec, który został odłączony w 2014 roku. Skarbnik powiedziała, że dostała polecenie włączenia wydatków na przebudowę pieca. Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił zebrany, że w 2014 roku poprzednik Pana Wójta wymienił dobry piec w Ośrodku Zdrowia. Piec ten stoi odłączony, który był sprawny. Po czym zapytał dlaczego Państwo Radni o tym nie wiedzą ? Przewodniczący Rady kontynuował tłumacząc, że odłączono dobry, sprawny piec, który stoi, zostało to zrobione po modernizacji. Został zamontowany nowy większy piec. Piec został wymieniony bez żadnego uzasadnienia. Zapytał czy ktoś sprawdził ten kocioł ? Pan Radny Stelmaszek powiedział, że



piec, który stoi pewnie zardzewiał do tej pory. Przewodniczący zapytał dlaczego miał zardzewieć ? Dodał, że zawsze można to sprawdzić. Stoi w Ośrodku Zdrowia sprawny piec, który kosztował bodajże 16.000,00 zł, mocy 50 kW. Powiedział, że w GOKiS też jest kocioł 50 kW. Przewodniczący Rady powiedział, że lekką ręką wszyscy chcą wydać 50.000,00 zł skoro nie ma takiej potrzeby. Powiedział, że jego zdaniem ten wydatek jest nieuzasadniony, tym bardziej, że nikt nie sprawdził w jakim stanie jest zapasowy piec. Powiedział, że są osoby odpowiedzialne za obsługę ogrzewania i na pewno wiedzą, gdzie są jakie piece. Pani Dyrektor GOKiS wtrąciła wyjaśniając, że przy uruchomieniu pieca okazało się, że piec ma dziury. Powiedziała, że z tego co się dowiedziała, piec był wielokrotnie spawany i nie nadaje się do użytku. Pan Przewodniczący powiedział, że rozumie i zapewnił, że nikt do Pani Dyrektor GOKiS nie ma pretensji. Dodał, że w Ośrodku Zdrowia stoi kocioł odłączony, Państwo Radni na pewno widzieli, jak oglądali kotłownię. Pan Radny Januszkiewicz zapytał czy ten piec zapasowy jest starej generacji bez podajnika ? Pan Przewodniczący odpowiedział, że jest to jak najbardziej piec z podajnikiem. Były to pierwsze piece, które zostały zamontowane z podajnikiem. Jeden był zamontowany w Ośrodku Zdrowia, drugi zaś w Przedszkolu. Powtórzył, że ten piec był sprawny, odłączono go jako sprawny. Pan Inspektor ds. drogownictwa, rolnictwa, gospodarki komunalnej i gruntami zapytał dlaczego w takim razie został odłączony ? Przewodniczący Rady powiedział, że poprzednik obecnego Wójta, dokonał modernizacji, docieplenia Ośrodka i bez uzasadnienia wymienił na większy kocioł. Tamten kocioł był 50 kW, a teraz jest zamontowany 60 kW. Powiedział, że najpierw trzeba sprawdzić, co jest na stanie gminy, a potem podejmować decyzje o zakupie nowych rzeczy. Pan Inspektor powiedział, że bezpiecznie jest postąpić w ten sposób, że zabezpiecza się kwotę, sprawdza się w jakim stanie jest ten piec. Jeżeli okaże się, że ten piec jest dobry, sprawny to można go zamontować. Jeśli natomiast teraz na sesji nie zabezpieczymy środków, a piec okaże się niesprawny, zardzewiały, to będzie problem. Przewodniczący Rady zapytał dlaczego piec ma być zardzewiały ? Inspektor odpowiedział, że nie wie dlaczego, nie wie jak on wygląda, bo go nie widział, więc nie może powiedzieć w jakim jest stanie. Może się okazać, że jest niesprawny. Przewodniczący powiedział, że kocioł składa się z komory paleniskowej i podajnika. Dodał, że jeden z Radnych dokładnie wie z czego się składa kocioł. Kocioł był z zasobnikiem, podajnikiem i ze sterownikiem. Sterowniki wędrowały z różnych miejsc do różnych miejsc za rządów poprzedniego Wójta. Wszystko tam było, można pojechać do Ośrodka i to sprawdzić. Pan Inspektor powiedział, że jest to dobra, trafna uwaga. Przewodniczący powiedział do Pana Inspektora, że to nie on powinien o tym mówić, tylko takie rzeczy wie Wójt. Pan Radny Adam Tochwin powiedział, że Radni nie wiedzą takich


rzeczy. Przewodniczący powiedział, że piec fizycznie jest, po czym zapytał czy ktoś sprawdził ten kocioł ? A pieniądze zawsze można dołożyć. Pan Radny Tochwin powiedział, że jak piec stoi od 2014 roku, to może być już niesprawny. Przewodniczący powiedział, że jeżeli jest kocioł na obiekcie, to obsługa kotła po zakończeniu sezonu grzewczego powinna kocioł wyczyścić, zakonserwować i kocioł powinien być przygotowany do kolejnego sezonu. Następnie zapytał czy tak to zostało zrobione ? Pan Radny Jarosław Janusz Januszkiewicz powiedział Przewodniczącemu Rady, że bardzo prawdopodobne jest, iż piec, który stoi tyle lat i nie był zalany wodą, nie nadaje się do użytku. Rdza swoje robi. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że poda przykład: jest rura do Metal-Fach-u, kiedyś do SPOMASZ-u 10 lat stała bez wody, została zalana wodą i ciepło jest podawane. Radny Januszkiewicz odpowiedział, że nie mówi, że nie jest to możliwe. Pan Inspektor ds. drogownictwa, rolnictwa, gospodarki komunalnej i gruntami powiedział, że na ta chwilę nikt nie wie w jakim stanie jest ten piec, dobrze by było to sprawdzić, ale jeśli Państwo Radni nie zabezpieczą środków na zakup pieca, a okaże się, że tam stoi stary, zardzewiały złom, to nie będzie można wymienić pieca. Przewodniczący Rady zapytał Inspektora po co w takim razie stoi tam stary, zardzewiały złom ? Pan Inspektor odpowiedział Przewodniczącemu, że nie ma pojęcia, nie on jest od podejmowania decyzji. Pan Przewodniczący powiedział, że zarządzamy mieniem gminnym. Pan Inspektor powiedział, żeby się nie okazało, że GOKiS nie będzie miał ogrzewania na zimę, tylko o to chodzi. Mimo że pieniądze będą zabezpieczone, to wcale może nie będą wydane. Skarbnik dodała, że jak sam Przewodniczący wie, w budżecie zakłada się pieniądze, a potem okazuje się, że danych rzeczy nie można wykonać albo w tej kwocie, albo nie można wykonać w danym roku. Kończy się wtedy na tym, że są zabezpieczone pieniądze i nie wydane. Przewodniczący Rady powiedział, że można wykonać telefon do Inspektora, który ma nadzór nad piecami i zapytać czy stoi ten kocioł, czy nie został wyrzucony na złom, ponieważ był to środek trwały. Nie było to kupione za 5,00 zł. Pan Inspektor wtrącił, że dobrze by było gdyby jakiś fachowiec obejrzał ten kocioł i powiedział czy on w ogóle nadaje się do użytku i w jakim jest stanie. Inspektor powiedział, że nie wie jakim stanie jest ten piec. Przewodniczący Rady Gminy poprosił, że by ktoś określił w jakim stanie jest ten piec i czy w ogóle tam jeszcze jest. Powiedział, że część z obecnych Państwa Radnych słyszała, jak poprzednia Pani Skarbnik, składając sprawozdanie mówiła o wymianie pieca. Był to rok 2010-2014 i w 2014 r. został wymieniony kocioł. Było to po modernizacji. Był to nieuzasadniony wydatek, którego poprzedni Wójt dokonał. Pan Inspektor sugerował, że może było tak, że po wymianie, piec został oddany na złom. Różne cuda mogły się wydarzyć. Przewodniczący powiedział, że jeżeli piec został oddany na złom, to obecny Wójt



powinien coś na ten temat wiedzieć. Po czym zapytał jak sprawne urządzenie mogło zostać oddane na złom ? Pan Inspektor domniemał, że w poprzedniej kadencji piec był wymieniony i w poprzedniej mógł być oddany na złom. Przewodniczący Rady powiedział zwracając się do Inspektora, że jedynie gdybamy, bo nic nie wiemy na ta chwilę. Powiedział, że można wykonać telefon, aby ktoś sprawdził czy stoi w Ośrodku Zdrowia ten kocioł, jeżeli nie to gdzie znajduje się ten kocioł ? Przewodniczący Rady poprosił Skarbnik, by kontynuowała. Skarbnik powiedziała, że pozostałe dane to wprowadzone dotacje na podstawie informacji, które wpłynęły z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w okresie pomiędzy komisja a sesją. Następnie zapytała czy ktoś ma pytania do projektu uchwały ? Pan Przewodniczący Rady powiedział, że ma pytanie. Po czym powiedział, że do zmian, które Skarbik przedstawia nie ma opinii komisji. Opinia komisji jest do uchwały, która została wysłana wcześniej. Powiedział, że projekt uchwały, który Skarbnik przedstawia nie ma opinii komisji. Nad tymi zmianami nie było żadnej dyskusji. Powiedział, że jest różnica 8 zmian w stosunku do tego projektu, który wcześniej został wysłany Państwu Radnym. Pan Przewodniczący Rady powiedział, że Rada może podjąć uchwałę, lecz tą która została wysłana wcześniej Państwu Radnym i zaopiniowana. Skarbnik zapytała, że ma rozumieć, iż drogi w Parczowcach nie robimy ? Przewodniczący Rady powiedział, że jak najbardziej drogę w Parczowcach robimy. Skarbnik zapewniła Przewodniczącego Rady, że droga w Parczowcach w takim razie nie będzie robiona, dlatego że jest za mało środków i gmina nie jest w stanie podpisać umowy z wykonawcą. Radny Januskiewicz zapytał za ile ta droga wyszła ? Pan Inspektor odpowiedział, że za kwotę 765.000,00 zł, a założone jest mniej. Skarbnik powiedziała, że 109.000,00 zł trzeba dołożyć. Pan Przewodniczący Rady zapytał do kiedy te środki mają być zadysponowane ? Inspektor odpowiedział, że jak najszybciej, bo termin wykonania jest do 17 grudnia. Przewodniczący Rady powiedział, że do 17 grudnia jest jeszcze „kupa czasu”. Skarbnik zaprzeczyła. Pan Inspektor powiedział, że wykonawca związany jest terminem oferty, w ciągu 30 dni należy podpisać umowę, później wykonawca może powiedzieć, że nie podpisuje umowy. Skarbnik powiedziała, że to, co Inspektor mówi to jedno, natomiast druga sprawa, że zbliża się zima. Dodała, że zbliża się zima i nie ma gwarancji tego, że jeśli sesja będzie później i Radni to podejmą, że wykonawca podpisze umowę. Zbliża się zima, a wszyscy wiemy jak wyglądała poprzednia zima. Skarbnik powiedziała, że ostatecznie jest to decyzja Państwa Radnych czy podejmują uchwałę, czy nie. Pan Przewodniczący powiedział, że Pan Wójt 10 sierpnia 2021 r. złożył wniosek o sesję nadzwyczajną. Skarbnik potwierdziła. Przewodniczący Rady Gminy mówił dalej, że na tej nadzwyczajnej sesji miały być podejmowane pilne rzeczy, zmiany do budżetu itp. Potem okazało się, że Wójt odwołała



sesję, wycofał wniosek. Przewodniczący powiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby Rada podjęła uchwałę, którą Pani Skarbnik przygotowała zgodnie z wymogami, z tzw. „koszulką”, która obowiązuje w Urzędzie Gminy. Natomiast za jakiś czas zwoła się kolejną sesję, może być to zwykła bądź nadzwyczajna, bo przypomniał, że należy też uchwalić kwoty podatków, bo są już określone stawki. Skarbnik zapytała czy ma rozumieć, że teraz na szybko na kolanie inspektorzy mają przygotować uchwały podatkowe, bo za 7 dni ma być sesja ? Powiedziała, że jeżeli Przewodniczący Rady chce robić sesję za 20 lub 30 dni, to może się skończyć tym, że nie wykonamy tej drogi. Gmina jest związana umową i wykonawca może zrezygnować z realizacji drogi. Pan Przewodniczący powiedział do Pani Skarbnik, że tylko tłumaczy zebranym, iż wymogi formalne nie zostały spełnione. Wymóg formalny jest taki, że powinna być opinia komisji, po czym zapytał czy Skarbnik zgadza się z nim ? Skarbnik powiedziała, że tak. Przewodniczący Rady powiedział, że nie ma opinii komisji. Zmiany, które zostały zaproponowane, to aż 8 innych zmian, w porównaniu do uchwały, która została wysłana Radnym wcześniej. Skarbnik potwierdziła. Następnie powiedziała, że decyzja należy do Państwa Radnych czy taką uchwałę podejmą, ze zmianami czy bez zmian. Przewodniczący Rady wytłumaczył raz jeszcze, że Rada może podjąć uchwałę, tą która została przesłana Państwu Radnym i do której jest opinia komisji. Jeżeli natomiast trzeba wprowadzić te 8 zmian, to może się odbyć sesja nadzwyczajna w dowolnym terminie. Wtedy wszelkie wymogi formalne będą spełnione i wszystko odbędzie się legalnie. Nikt wtedy nie zarzuci Radzie, że procedury nie zostały spełnione. Przewodniczący Rady poprosił, by Skarbnik przedstawiła projekt uchwały, który został Radnym przesłany wcześniej i do którego jest opinia komisji. W tej chwili do uchwały z 8 zmianami nie ma opinii komisji. Jeżeli będzie taka potrzeba to zwołana zostanie sesja nadzwyczajna, na której wprowadzi się zmiany proponowane przez Skarbnik. Przypomniał, że Inspektor powiedział, iż jest na to 30 dni. Pan Inspektor powiedział, że 30 dni jest związane ofertą. Oferta była złożona w tamtym tygodniu, także już jest tydzień „w plecy”, zostało około 20 dni, by zawrzeć umowę. Dodał, że jeżeli Państwo Radni dziś na sesji podejmą uchwałę, następnego dnia pojawi się informacja o wyborze, minie 5 dni zawrzemy umowę i wykonawca wejdzie na plac budowy. Inspektor powiedział, że jesteśmy coraz bliżej zimy, jest zagrożenie, iż tej drogi nie zrobimy do 17 grudnia. Radny Adam Pużuk zapytał czy Radni mogą przegłosować uchwałę bez opinii komisji ? Skarbnik odpowiedziała, że Rada może przegłosować. Przewodniczący Rady powiedział, że można to zrobić inaczej, spotka się Komisja Planowania i Finansów zaopiniuje zmiany do uchwały i wtedy Rada przegłosuje uchwałę. Przewodniczący Rady zapytał Skarbnik czy zrobić przerwę, by komisja mogła zaopiniować zmiany ? Skarbnik



odpowiedziała, że nie jest przewodniczącym komisji. Przewodniczący Rady powiedział, że jest obecny Wiceprzewodniczącym komisji. Pani Radna Dorota Kułak, Wiceprzewodnicząca Komisji Planowania i Finansów powiedziała, że nie można zwołać posiedzenia komisji, ponieważ nie ma większości członków komisji.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził przerwę.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady sesji. W czasie przerwy dotarł Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów, Pan Radny Jędrzej Garkowski i zwołał posiedzenie Komisji Planowania i Finansów, podczas którego zostały zaopiniowane: projekt uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na 2021 rok oraz projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2021-2033.

Przewodniczący Rady poprosił Skarbnik, by odczytała projekt uchwały. Skarbnik odczytała projekt uchwały.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał pozytywną opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 8 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos lub ma uwagi ? Nikt nie zgłosił pytań ani uwag.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/10 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XVI/166/21

w sprawie zmian budżetu gminy na 2021 rok.

Uchwała stanowi stronę nr 28 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 9 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 8

Pan Przewodniczący poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2021-2033. Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały. Pani Skarbnik wyjaśniła, że WPF jest odzwierciedleniem budżetu, wszystkich założeń makroekonomicznych i mikroekonomicznych.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał pozytywną opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 10 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos ? Nikt nie zgłosił pytań ani uwag.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/10 „za”, 0 „przeciw”, przy 0 „wstrzymującym się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XVI/167/21

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Kuźnica na lata 2021-2033.

Uchwała stanowi stronę nr 29 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 11 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 9

Pan Przewodniczący Rady poprosił Pana Inspektora ds. oświatowych o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany regulaminu wynagradzania nauczycieli w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Kuźnica. Pan Inspektor odczytał projekt uchwały. Przewodniczący Rady poprosił by Inspektor odczytał także uzasadnienie projektu uchwały. Inspektor odczytał uzasadnienie projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych Pani Radna Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 12 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał pozytywną opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 13 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych ma pytania ? Po czym zapytał czy Pan Inspektor ma starą uchwałę nr VI/66/19. Inspektor odpowiedział, że ma. Przewodniczący zapytał czy jest tam załącznik nr 1. Inspektor odpowiedział, że bez 1. Zapytał czy Rada ma podejmować uchwałę z 1, czy bez 1, ponieważ jest też podpis Pani Radcy Prawnej. Inspektor odpowiedział, że w tej sytuacji, jak Przewodniczący zauważył uchwałę należy podjąć bez 1. Przewodniczący powtórzył, że ma brzmieć jedynie jako załącznik do uchwały. Następnie zapytał dlaczego nie zostały zmienione



kwoty opiekuna stażu, doradcy metodycznego, nauczyciela konsultanta, wychowawcy klasy, nauczyciela opiekującego się oddziałem przedszkolnym ? Na jakim stanowisku stoi kuratorium ? Przewodniczący zapytał czy Inspektor posiada jakieś pismo z kuratorium ? Inspektor powiedział, że ma jedynie uzgodnienia ze Związkiem Nauczycielstwa Polskiego, podpisane w dniu 21 września 2021 r. Stawki zaproponowane w projekcie są stawkami zaproponowanymi przez organ prowadzący. Inspektor powiedział, że Pan Przewodniczący już wspominał, że stawki nie były zmieniane dla nauczyciela opiekującego się oddziałem przedszkolnym. Stawka obowiązująca na dzień sesji jest powiększona w projekcie uchwały o 1000,00 zł, czy 150,00 zł, a jest przedstawiona 200,00 zł dla nauczyciela opiekującego się oddziałem przedszkolnym. Przewodniczący Rady powiedział, że mówi tak, dlatego że ma dwa projekty uchwał w jednym jest stawka 150,00 zł, a w drugim 200,00 zł. Przewodniczący zapytał Inspektora czy stawka zostaje zwiększona na przykład dla opiekuna stażu ? Inspektor odpowiedział, że nie zostały zwiększone pozostałe stawki. Przewodniczący Rady zapytał dlaczego więc pozostali nie zostali w tym projekcie uwzględnieni ? Inspektor tłumaczył, że w projekcie uchwały są stawki przygotowane przez organ prowadzący. Przewodniczący przypomniał zebrany, że organem prowadzącym jest Pan Wójt. Pan Inspektor powiedział, że w projekcie uchwały są stawki zaproponowane przez Pana Wójta i zaopiniowane przez Związek Nauczycielstwa Polskiego. Przewodniczący zapytał czy Związek Nauczycielstwa Polskiego nie miał do tego projektu uwag ? Nie było głosów, by zwiększyć pozostałe stawki ? Pan Inspektor odpowiedział, że podczas spotkania nie było takiej rozmowy. Związek Nauczycielstwa Polskiego był za tym, by podnieść dla nauczyciela opiekującego się oddziałem przedszkolnym. Przewodniczący powiedział, że ta uchwała jest zmieniana raz na jakiś czas. Zapytał czy opiekun stażu, doradca metodyczny, nauczyciel konsultant, wychowawca klasy nie dostaną żadnej podwyżki ? Inspektor odpowiedział, że te stawki pozostają bez zmian. Przewodniczący powiedział, że jego zdaniem jeśli się daje komuś podwyżkę, to trzeba ją dać wszystkim, a nie tylko wybranym. Pytał czym się różni wychowawca klasy, który spotyka się z dzieckiem od nauczyciela opiekującego się oddziałem przedszkolnym ? Stawka miała być 150,00 zł, a jest 200,00 zł. Kwota została podniesiona o 50,00 zł. Przewodniczący powiedział, że jest to podział nauczycieli. Po czym zapytał czy dobrze rozumie, że organ prowadzący, czyli Pan Wójt nie widzi potrzeby podnoszenia tych stawek i proponuje w tej formie, w której zostało przedstawione w projekcie uchwały ? Inspektor powiedział, że tak właśnie należy to rozumieć. Przewodniczący powiedział, że będzie temu przeciwny, ponieważ uważa, że każdy nauczyciel powinien zostać uhonorowany. Powiedział, że jeśli Rada rozpatruje podniesienie stawek i gmina ma na to środki finansowe,



to każdy nauczyciel powinien dostać przynajmniej drobną podwyżkę, 10,00 – 20,00 zł. Przewodniczący trafnie zauważył, że niektórym zmiana jest zaproponowana, aż o 50 %. Po czym powiedział, że nie wie czy Państwo Radni przeliczyli. Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos ? Chęć zabrania głosu wyraził Pan Wiceprzewodniczący, Radny Jędrzej Garkowski, który powiedział, iż uważa, że Przewodniczący ma rację. Dodał, że tak jak było mówione na komisjach, że albo podnosimy dla wszystkich, albo dla nikogo. I na pewno nie powinna być ta uchwała podjęta w takim rozstrzale procentowym.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/2 „za”, 6 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się”/ nie podjęła uchwały w sprawie zmiany regulaminu wynagradzania nauczycieli w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Kuźnica. Przewodniczący Rady dodał, że w tej formie uchwała nie została powzięta.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 14 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 10

Pan Przewodniczący Rady poprosił Pana Inspektora ds. drogownictwa, rolnictwa, gospodarki komunalnej i gruntami o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych. Pan Inspektor odczytał projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych Pani Radna Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 15 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał pozytywną opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 16 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady poprosił Pana Inspektora o przedstawienie uzasadnienia projektu uchwały. Pan Inspektor wyjaśnił, że jest to podobna uchwała do tej, którą Rada Gminy podjęła około roku temu, gdzie zostało zaliczonych 14 dróg do kategorii dróg gminnych. Jest to związane z projektowaną obecnie budową drogi S19, jak również towarzyszącą temu przebudową dróg gminnych. Droga musi być publiczna, by móc przebudować ją w klasie bitumicznej. Nie może droga wewnętrzna łączyć się z drogą publiczną i być o tej samej nawierzchni. Jeśli droga zostanie zaliczona do kategorii dróg gminnych, to jakieś odcinki tych dróg zostaną przebudowane do bitumów.

Przewodniczący Rady zapytał czy Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały ? Nikt uwag nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie. Pan Przewodniczący przypomniał Inspektorowi, że droga odchodzi w bok. Pan Inspektor powiedział, że pamięta.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/10 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XVI/168/21

w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych.

Uchwała stanowi stronę nr 30 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 17 do oryginału protokołu.


Ad. pkt. 11

Pan Przewodniczący Rady poprosił Pana Inspektora ds. drogownictwa, rolnictwa, gospodarki komunalnej i gruntami o przedstawienie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy. Pan Inspektor odczytał projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych Pani Radna Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 18 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał pozytywną opinię komisji do projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 19 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący Rady poprosił, by Pan Inspektor uzasadnił podjęcie projektu tej uchwały. Pan Inspektor powiedział, że uchwała ma na celu uporządkowanie nazewnictwa ulic na terenie Gminy Kuźnica. Inspektor powiedział, że jeden z mieszkańców, który mieszka przy tej ulicy ma nadany numer porządkowy i nazwę ulicy – Sidrzańska. Obecnie ulica Sidrzańska jest na kilku odgałęzieniach, gdzie każda z tych odgałęzień powinna mieć inną nazwę. Dodał, że nadanie nazwy na ten odcinek pozwoli uporządkować nazewnictwo i nada pewien ład przestrzenny na terenie gminy. Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że uważa, iż jeśli są nazywane ulice to powinny odnosić się do czegoś, na przykład do historycznego obszaru. Jest to akurat ulica obok klasztoru bazylianów, który tam kiedyś był. Następnie Przewodniczący Rady zaproponował, by nadać nazwę tej ulicy – Bazylińska. Wyjaśnił, że w miejscu obecnej cerkwi był klasztor grekokatolicki. Były to grunta darowane przez Micunów. Dodał, że gdyby obecny był Pan Wójt to mógłby więcej powiedzieć na temat historii. Bazylianie z tego



klasztoru zostali przymuszeni przez cara do przejścia na prawosławie albo musieli te tereny opuścić. Skoro mają być tam kolejne ulice to można też nazwać Królowej Bony. Pan Inspektor wyjaśnił zebranym, że to od Państwa Radnych zależy, jaka nazwy ulicy zostanie nadana. Można nadać dowolną nazwę, Przewodniczący Rady powtórzył że zależy to od woli Państwa Radnych. Są też nazwy Leszczynowa, Orzechowa. Mówił, że w miastach takie nazwy nadaje się przeważnie w jednym rejonie. Tu, w naszej gminie jest to związane z terenem historycznym. Powiedział, że jak zostało jeszcze kilka odgałęzień to należałoby się zastanowić, jak nazwać kolejne ulice, jeżeli trzeba dokonać zmian. Dodał, że zmiana nazwy ulicy wiąże się ze zmianą dokumentów, na przykład dowodów dla mieszkańców. Pan Inspektor powiedział, że jeśli nie ma zgody mieszkańców na zmianę, to w ogóle nie ma o czym mówić. Orzecznictwo sądów stoi na tym stanowisku, że przyzwyczajenia historyczne, czyli to, co mieszkańcy już używają, nawet jeśli to nieprawidłowa nazwa, czy jakaś bez sensu, to jest najważniejsze. Nawet zmiana nazwy przez Radę, jeżeli mieszkańcy będą przeciwko tej zmianie, to nic się nie ugra. Pan Przewodniczący Rady zapytał po co w takim razie zmieniać ? Pan Inspektor powiedział, że dlatego, że jest zgoda mieszkańców. Przewodniczący Rady zaproponował, aby ulica nazywała się Bazylikańska. Pan Radny Jarosław Janusz Januskiewicz zapytał Inspektora jaką nazwę ulicy proponują mieszkańcy ? Inspektor odpowiedział, że Orzechowa. Dodał, że taką nazwę zaproponowało 2 mieszkańców i dlatego taka jest zaproponowana Radzie, ale to od Rady zależy nazewnictwo ulic. Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że kiedyś Rada, w poprzednich kadencjach podejmowała też uchwały dotyczące nazw ulic i zmieniała nazwy ulic. Przypomniał zebranym, że jeden z poprzednich Radnych wystąpił z propozycją, by jedna z ulic nazywała się Gajlewicza, Rada tego nie przegłosowała i została nazwa ulicy taka jak jest obecnie. Można to wszystko sprawdzić sięgając do dokumentów. Przewodniczący Rady zapytał Inspektora, że jeśli on postawi wniosek o zmianę ulicy na Bazylikańską, ponieważ w tym rejonie znajdują się dobra klasztoru Bazylianów, po to, by nawiązać do historii, to czy Pan Inspektor mówi, iż będzie to nieważne ? Pan Inspektor zaprzeczył jakoby było to nieważne. Powiedział, że nic takiego nie powiedział. Powiedział jedynie, że jest to bardzo problematyczna sprawa. Dodał, że nawet w Białymstoku uchylają uchwały, które zmieniają nazwy ulicy, jeżeli jest bardzo duży opór mieszkańców. Przewodniczący Rady powiedział, że owszem uchylają na przykład nazwę ulicy – Kaczyńskiego, by komuś się przypodobać. Pan Inspektor wyjaśnił, że jak Przewodniczący Rady zapytał skąd taka nazwa Orzechowa, to wyjaśnił, iż był to wniosek mieszkańców, ale to do Radnych należy decyzja jaka nazwa zostanie nadana ulicy. Inspektor powiedział, że projekt uchwały przedstawił zgodnie z



wnioskiem mieszkańca. Przewodniczący Rady powiedział, że rozumie. Przewodniczący Rady powiedział, że osobiście wolałby, aby nazwa ulicy była nawiązana do historii. Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Gminy, Radny Jędrzej Garkowski i powiedział, że uważa, iż uporządkowanie nazwy ulic, żeby było to nie tylko nadanie, ale również uporządkowanie rejonami miejscowości. Dodał, że w rejonie gdzie mieszka jest Leśna, Gajowa, a na drugim końcu miejscowości będzie Orzechowa, jeszcze gdzieś indziej Sosnowa. Powiedział, że nie w tym kierunku to idzie. Powiedział, że należy to uporządkować w taki sposób, aby było to zbieżne. By przyjezdni wiedzieli, w którym rejonie mają szukać danej ulicy. Podał przykład, by ulica Niedźwiedzia była akurat w obszarze o podobnych nazwach ulic. Wiceprzewodniczący powiedział, że jego zdaniem powinno być to zrobione w ten sposób. Przewodniczący Rady poprosił w tym momencie Panią z biura obsługi Rady Gminy o wprowadzenie głosowania, by ulica nazywała się Bazyliańska. Pan Radny Januszkiewicz powiedział, że może trzeba pomyśleć nad nazwa ulicy Cerkiewna, bo tam jest Cerkiew. Przewodniczący Rady wytłumaczył, że cerkiew znajduje się tam, dlatego że kiedyś był tam klasztor Bazyliańców. Grekokatolicy modlą się w cerkwiach, ale uznają papieża. W dawnych czasach gdy car wszedł na te tereny to grekokatolicy, by je wymazać, byli przymuszani do przejścia na prawosławie. Ta ulica do cerkwi nie prowadzi, więc ludzie mogliby mieć zastrzeżenia dlaczego taka nazwa. Natomiast Bazyliańska jest na tym terenie, gdzie znajdowały się te dobra klasztoru Bazyliańców. Pani Radna Dorota Kułak powiedziała, że skoro mieszkańcy taka ulicę chcą, to niech taka nazwa zostanie jak chcą mieszkańcy. Przewodniczący Rady powiedział, że ma prawo, by postawić wniosek o zmianę nazwy ulicy. Przypomniał, że każdy Radny ma prawo do postawienia wniosku. Pani Radna Dorota Kułak przyznała Przewodniczącemu rację. Przewodniczący Rady powiedział, że każdy Radny ma prawo zaproponować nazwę ulicy. Pan Inspektor zapytał Przewodniczącego Rady czy nie można przegłosować propozycji mieszkańców, jak nie przejdzie to wtedy przegłosować inną propozycję ? Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jest wniosek o zmianę nazwy i jest to głosowanie częściowe do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poprosił o uruchomienie głosowania, iż jest wniosek o nadanie nazwy ulicy – Bazyliańska. W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/4 „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”/ dokonała zmiany nazwy ulicy, a tym samym nadała nazwę ulicy Bazyliańska.

Następnie Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy pod głosowanie.



W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/8 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XVI/169/21

w sprawie nadania nazwy ulicy

Uchwała stanowi stronę nr 31 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 20 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 12

Pan Przewodniczący Rady poprosił Panią Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kuźnicy Panią Annę Kułakowską o przedstawienie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego. Pani Kierownik odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Rolnictwa, Kultury, Oświaty i Spraw Publicznych Pani Radna Dorota Kułak odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Opinia stanowi załącznik nr 21 do oryginału protokołu.

Pan Radny Jędrzej Garkowski, Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów odczytał pozytywną opinię komisji do projektu uchwały wypracowaną większością głosów. Opinia stanowi załącznik nr 22 do oryginału protokołu.

Pan Przewodniczący poprosił Panią Kierownik, by wyjaśniła co edytor zmienił. Pani Kierownik wyjaśniła, że w deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego za okres przy wyliczaniu osób powinno być tylko przy pierwszej osobie wnioskodawca, a było przy wszystkich osobach. Powinno być jedynie przy pierwszej osobie wnioskodawca, natomiast przy kolejnych powinien być zapis stopień pokrewieństwa z wnioskodawcą. Przewodniczący Rady zapytał czy była tzw. „koszulka” do uchwały ? Kierownik odpowiedziała, że oczywiście, że była.

Przewodniczący Rady zapytał czy Radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały ? Nikt uwag nie zgłosił.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/10 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

UCHWAŁA Nr XVI/170/21

zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.

Uchwała stanowi stronę nr 32 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 23 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 13

Pan Przewodniczący Rady poprosił Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kuźnicy Panią Bogusławę Januskiewicz o przedstawienie sprawozdania o przygotowaniu Szkoły Podstawowej do nowego roku szkolnego. Pan Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w porządku obrad błędnie zostały wpisane lata. Wyjaśnił, że chodzi o rok szkolny 2021/2022. Radni powiedzieli, że Pani Dyrektor nie ma. Przewodniczący Rady poprosił Dyrektor Przedszkola w Kuźnicy o przedstawienie sprawozdania o przygotowaniu Przedszkola w Kuźnicy do nowego roku szkolnego. Radni powiedzieli, że tej Dyrektor również nie ma na sesji. Przewodniczący Rady zapytał kto w takim razie przedstawi informacje ? Pan Inspektor ds. oświatowych został poproszony o przedstawienie sprawozdań. Inspektor powiedział, że sprawozdania zostały na pewno Radnym przesłane. Przewodniczący Rady potwierdził, że Państwo Radni materiały otrzymali na skrzynki e-mail. Po czym zapytał czy ktoś z Radnych ma pytania ? Nikt pytań nie zgłosił.

Przewodniczący poddał informację o przygotowaniu Szkoły Podstawowej do nowego roku szkolnego 2021/2022 pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/9 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”/ przyjęła informację o przygotowaniu Szkoły Podstawowej w Kuźnicy do nowego roku szkolnego.

W/w informacja stanowi załącznik nr 24 do oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 25 do oryginału protokołu.

Przewodniczący poddał informację o przygotowaniu Przedszkola w Kuźnicy do nowego roku szkolnego 2021/2022 pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada Gminy większością głosów/9 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”/ przyjęła informację o przygotowaniu Przedszkola w Kuźnicy do nowego roku szkolnego.

W/w informacja stanowi załącznik nr 26 do oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 27 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 14

Pan Przewodniczący poprosił Prezesa Ludowego Klubu Sportowego „Pogranicze” Pana Kamila K. o przedstawienie sprawozdania z działalności klubu sportowego Pogranicze. Pan Prezes odczytał sprawozdanie. Pan Przewodniczący Rady zauważył, że tak, jak powiedział Pan Prezes dziewczyny również grają i wygrywają z chłopakami.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania ? Nikt nie zgłosił pytań ani uwag.

Pan Przewodniczący Rady Gminy Kuźnica poddał sprawozdanie pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/10 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ powzięła uchwałę:

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 28 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 29 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 15

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Pana Inspektora ds. oświatowych o przedstawienie informacji o realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2020/2021. Pan Inspektor powiedział, że informacja została przesłana Państwu Radnym na skrzynki e-mail do zapoznania się. Jest dość obszerna, bo zajmuje aż 12 stron. Inspektor zapytał czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania do informacji.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania ? nikt pytań nie zgłosił.

Pan Przewodniczący poddał informację pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie /10 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ przyjęła informację o realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2020/2021.

Informacja stanowi załącznik nr 30 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 31 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 16

Pan Przewodniczący poprosił Panią Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu w Kuźnicy Elżbietę Krawiel o przedstawienie sprawozdanie z organizacji czasu wolnego dzieci i młodzieży w okresie letnim. Pani Dyrektor przedstawiła sprawozdanie. Powiedziała, że sprawozdanie zostało także przesłane Państwu Radnym do zapoznania się. Pani Dyrektor powiedziała, że jeśli chodzi o czas letni to dzieci mogły w tym czasie korzystać z atrakcji



GOKiS. Przez cały lipiec były organizowane zajęcia zumbi, odbywały się w poniedziałki i środy. Natomiast w piątki odbywały się zajęcia plastyczne oraz zajęcia kreatywne. Na koniec miesiąca lipca zostało zorganizowane spotkanie pod chmurką, gdzie został zaproszony teatrzyk. Dzieci mogły obejrzeć przedstawienie teatralne. Potem były animacje dla dzieci przygotowane przez pracowników GOKiS. Na koniec spotkania dorośli mogli posłuchać koncertu zespołu FBI. W okresie od 9 do 26 sierpnia 2021 r. zostały zorganizowane 3 turnusy półkolonii dla dzieci. Był to czas, gdzie dzieci miały zorganizowane zajęcia od godz. 9⁰⁰ do 15⁰⁰. W czasie półkolonii dzieci wyjeżdżały na wycieczki poza obszar gminy. Półkolonie odbyły się zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zostały zgłoszone do kuratorium, został zatrudniony kierownik półkolonii oraz wychowawcy, którzy musieli spełniać wszelkie wymogi stawiane przez kuratorium. Z półkolonii skorzystało 37 dzieci. Pani Dyrektor powiedziała, że półkolonie cieszyły się dużym zainteresowaniem, a dzieci były zadowolone.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania ? Nikt nie miał pytań ani uwag.

Pan Przewodniczący poddał sprawozdanie pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/10 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ przyjęła sprawozdanie.

Sprawozdanie stanowi stronę nr 32 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 33 do oryginału protokołu.


Ad. pkt. 17

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Inspektor ds. budownictwa, planowania przestrzennego i ochrony środowiska o przedstawienie Raportu z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Kuźnica za lata 2018-2020. Pan Przewodniczący dodał, że był przekonany, iż na sesji zjawi się Pan Inspektor. Pani Inspektor powiedziała, że Państwo Radni otrzymali raport do zapoznania się. Wyjaśniła, że jedyna zmiana jaka została wprowadzona to zmiana na stronie 19 – przebudowa drogi gminnej nr 103692B ulica Wschodnia w miejscowości Kuźnica koszty poniesione 273.278,75 zł. Zmiana również nastąpiła przy budowie drogi gminnej nr 103691B ulica Gajowa w miejscowości Kuźnica, kwota 153.278,73 zł. Nastąpiła także zmiana w aktualizacji na stronie 50, tabela 10 odnośnie przyłącza sieci wodociągowej prowadzącej do budynków mieszkalnych i zbiorowego zamieszkania, nowe wartości, które zostały wpisane w tabelę: w 2017 r. – 1003 sztuki, w 2018r. – 1012 sztuk, w 2019 r. – 1027 sztuk, w 2020 r. – 1054 sztuki. Natomiast przyłącza kanalizacyjne prowadzące do budynków mieszkalnych i zbiorowego zamieszkania w 2017 r.



– 361 sztuk, w 2018 r. – 367 sztuk, 2019 r. – 369 sztuk, w 2020 r. – 379 sztuk, pozostałe dane nie uległy zmianie. Pani Inspektor zapytała czy przedstawić cały raport pokrótce. Przewodniczący Rady powiedział, że nie ma takiej potrzeby. Po czym powiedział, że ma pytanie: na stronie 19, 22 liczba porządkowa jest przebudowa drogi gminnej 2020 r., po czym kontynuował, że w Raporcie o stanie gminy za 2020 r. została wstawiona kwota 971.937,61 zł skąd różnica 4.000,00 zł. Pani Skarbnik wtrąciła, iż niemożliwym jest, by w raporcie było wpisane coś innego. Przewodniczący Rady powiedział, że ma ze sobą raport za 2020 r. o stanie gminy i może pokazać. Skarbnik powiedziała, że wszystkie dane są brane ze sprawozdania z wykonania budżetu. Przewodniczący wskazał Skarbnik kwotę w raporcie, na stronie 33. Skarbnik powiedziała, że widocznie jest kwota błędnie wpisana, ale powinna być w raporcie o stanie gminy za 2020 r. jeszcze tabelka z wykonania budżetu i w tej tabeli wpisana była kwota 971.937,61 zł. Po czym Skarbnik wskazała tabelę z tą samą kwotą. Przewodniczący Rady przypomniał, że już o tym mówił przy raporcie o stanie gminy, że są nieścisłości. Skarbnik wskazała właściwą kwotę. Przewodniczący Rady powiedział, że skoro Pani Skarbnik wyjaśniła tą nieścisłość, to już nie będzie dyskutował.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania ? Nikt nie miał pytań ani uwag. Przewodniczący zapytał jeszcze czy pojawiły się już dane tam gdzie jest wpisane w tabelkach, iż jest brak danych. Pani Inspektor wyjaśniła, że do chwili obecnej dane się nie pojawiły w GUS-ie. Przewodniczący powiedział, że chodzi o dane odnośnie sieci wodociągowej. Dodał, że chodzi o liczbę korzystających z sieci wodociągowej za 2020 r. Powiedział, że dane o przyłączach wodociągowych ma od Pana Kierownika ZGKiM. Pani Inspektor powiedziała, że chodzi o liczbę korzystających z sieci, powiedziała też, że Pan Kierownik ZGKiM nie podał wszystkich danych. Inspektor zauważyła, że chodzi o liczbę abonentów, a nie liczbę korzystających, a to jest różnica. Przewodniczący Rady powiedział, że na stronie 51 – ludność korzystająca z sieci wodociągowej, liczba porządkowa 10, a w tym samym raporcie na stronie 40 – ludność korzystająca z oczyszczalni ścieków są różne dane. Pani Inspektor wyjaśniła, że dane były pozyskane z innego źródła. Dodała, że są to dane za 2020 r. dotyczące ludności korzystającej z sieci kanalizacyjnej, a na innej stronie ludność korzystająca z oczyszczalni ścieków. Pan Adam G. wytłumaczył, że wszystkie dane pochodzą z GUS-u. Tłumaczył, że inna jest liczba osób korzystających z sieci kanalizacyjnej, a inna z oczyszczalni ścieków. Trudno jest ustalić, jaka jest metodologia obliczania danych w GUS, ale wytyczne do WIOŚ sugerują, aby posługiwać się wskaźnikami, danymi ogólnie i łatwo dostępnymi, takimi jak jest GUS. Przewodniczący Rady powiedział, że wszystkie dane pochodzą z GUS-u. Pan Adam G. potwierdził i powiedział, że dane się właśnie różnią.



Przewodniczący Rady zapytał, że na stronie 41 w roku 2018 o ilość pomników przyrody. Dodał, że zgodnie z Uchwałą Nr XXXIV/240/18 z dnia 27 września 2018 r. na stronie 75 jest zapis, iż jest 8 sztuk pomników. Pani Inspektor powiedziała, że będzie 10 pomników przyrody. Przewodniczący Rady zapytał czy w takim razie w uchwale jest błąd? Pan Adam G. potwierdził, iż jest 10 pomników przyrody. Pani Inspektor zasugerowała, iż być może informacje zostały zaktualizowane, a na czas pisania raportu były akurat takie dane, dlatego powstała taka rozbieżność. Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania? Nikt pytań nie zgłosił.

Pan Przewodniczący poddał sprawozdanie pod głosowanie.

W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/10 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ przyjęła raport.

Sprawozdanie stanowi stronę nr 34 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 35 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 18

Pan Przewodniczący Rady Gminy poprosił Panią Inspektor ds. budownictwa, planowania przestrzennego i ochrony środowiska o przedstawienie Raportu z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Kuźnica za lata 2018-2020. Poinformował, iż Państwo Radni ten raport również otrzymali wraz z materiałami na sesję. Pani Inspektor powiedziała, że chciałaby powiedzieć, że w tym raporcie, tak jak i w poprzednim także nastąpiła zmiana odnośnie kwoty przebudowy drogi gminnej na ulicy Wschodniej i na ulicy Gajowej zmieniono takie same wartości, jak w przypadku raportu z ochrony środowiska. Dodała, że jeszcze na stronie 23 dotyczącej oświetlenia ulicznego, wielkość emisji dwutlenku węgla powinna być zapisana wartość wynosiła 0,173, a jest 0,73, została pominięta cyfra 1.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania? Przewodniczący powiedział, że ma jedno pytanie dotyczące tabeli 5 – czy zużycie energii elektrycznej w tabeli 5, strona 21 raportu jest zużycie 247, 378 kWh zdaniem Przewodniczącego Rady nie powinno być znaku slash, „łamane” a równa się 0,890 GJ. Pan Adam G. wyjaśnił, że to dla ułatwienia, by więcej tych danych było. Przewodniczący Rady powiedział, że nie jest to dzielone, „łamane”, tylko jest to ta sama wartość, jedynie wyrażona w innej jednostce. Pan Adam G. potwierdził, że jest to ta sama wartość.

Pan Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania? Nikt nie miał pytań ani uwag.

Pan Przewodniczący poddał sprawozdanie pod głosowanie.



W oparciu o wyniki głosowania Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy jednogłośnie/10 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”/ przyjęła raport.

Sprawozdanie stanowi stronę nr 36 oryginału protokołu. Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik nr 37 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 19

Przewodniczący Rady Gminy powiedział, że punkt 19 to informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych. Poinformował zebranych, iż oświadczenia majątkowe zostały przekazane do Urzędu Skarbowego wraz z dokumentacją (oświadczenie majątkowe i PIT) pismem. Do tej chwili z Urzędu Skarbowego nie wpłynęła żadna informacja o analizie tych oświadczeń. Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że jego oświadczenie i Pana Wójta zostały złożone do Urzędu Wojewódzkiego. Podlaski Urząd Wojewódzki pismem NK-III.414.13.2021.DK z dnia 23 sierpnia 2021 r. poinformował, iż w oświadczeniu majątkowym Pana Wójta w punkcie 1 w stosunku do kwoty zasobów pieniężnych stanowiących współwłasność z bratem nie została prawidłowo określona przynależność majątkowa, w punkcie 10 wobec wykazanego zobowiązania pieniężnego nie została określona przynależność majątkowa, co oznacza niestosowanie się do wymogów określonego w art. 24h ust. 2 cytowanej ustawy oraz w punkcie 3 – uwagi znajdujące się na wstępie formularzy oświadczenia majątkowego. W w/w piśmie Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego poinformowano, że zarówno Wójt, jak i Przewodniczący Rady złożyli oświadczenia majątkowe w ustawowym terminie. W złożonym oświadczeniu majątkowym przez Przewodniczącego nie stwierdzono nieprawidłowości. Przewodniczący Rady poinformował zebranych, że jeszcze trzeba poczekać na analizę z Urzędu Skarbowego oświadczeń Radnych. Przewodniczący Rady powiedział, że 2 Radnych złożyło oświadczenia majątkowe po terminie: Pan Radny Robert Kowalewski 6 maja 2021 r., Pan Radny Bartłomiej Potapczyk 10 maja 2021 r. Dodał, że stwierdzono błędy. Błędnie podano adres posiadanych nieruchomości i gospodarstw, nie podano miejsca zatrudnienia, nie wskazano stanowiska lub funkcji, nie podano dochodu z tytułu zatrudnienia, pozostawiono pustą rubrykę dotyczącą przychodów i dochodów z tytułu wykazanego gospodarstwa rolnego. Przewodniczący Rady powiedział, że na razie nie będzie mówił których Radnych to dotyczy, zaczeka na analizę z Urzędu Skarbowego. Przewodniczący Rady zapytał czy Radni mają pytania do tego punktu ? Nikt pytań ani uwag nie zgłosił.



Ad. pkt. 20

Pan Przewodniczący poinformował, że w okresie międzysesyjnym żadne interpelacje ani zapytania w formie pisemnej nie wpłynęły, stąd też nie zostaną udzielone odpowiedzi.

Ad. pkt. 21

W okresie międzysesyjnym zwołana została XVI sesja Rady Gminy:

- w dniu 06 lipca 2021 r. Przewodniczący Rady wystąpił z pismem Or.0004.31.2021 do Starostwa Powiatowego w Sokółce w sprawie bieżącego utrzymania dróg powiatowych na terenie Gminy Kuźnica,
- w dniu 09 lipca 2021 r. wpłynęło pismo KD-III.7134.34.2021.KP ze Starostwa Powiatowego w Sokółce informujące o przekazaniu pisma Przewodniczącego Dyrektorowi Powiatowego Zarządu Dróg w Sokółce,
- w dniu 19 sierpnia 2021 r. wpłynęło pismo z Powiatowego Zarządu Dróg w Sokółce informujące o planowanych pracach na drogach powiatowych w Gminie Kuźnica,

Przewodniczący Rady skwitował, że z pisma z Powiatowego Zarządu Dróg w Sokółce wyraźnie wynika, iż nie było bieżącego utrzymania dróg powiatowych na terenie Gminy Kuźnica. Dopiero po otrzymaniu pisma podjęto działania. Pan Wiceprzewodniczący zapytał ile czasu mieli na odpowiedź na pismo Przewodniczącego ? Przewodniczący powtórzył, że pismo skierował w dniu 06 lipca 2021 r., natomiast odpowiedź wpłynęła w dniu 19 sierpnia 2021 r. Przewodniczący powiedział, że poprosił też o raport z pracy równiarki Inspektorów, który otrzymał. Po tym raporcie można zobaczyć, że jakieś prace zaczęły być wykonywane.

- w dniu 19 lipca 2021 r. wpłynęło pismo od Pana Zdzisława M. odnośnie Fundacji Moc Pomocy,
- w dniu 22 lipca 2021 r. wpłynęło pismo płk. w st. spocz. Jana H. z prośbą o zmianę zapisu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz uwzględnienie pisma Pana Janusza S. (Lasy Państwowe),
- w dniu 10 sierpnia 2021 r. wpłynął wniosek Wójta Gminy Kuźnica o zwołanie sesji w trybie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, lecz wniosek został wycofany w dniu 12 sierpnia 2021 r. przez Wójta Gminy.

Przewodniczący powiedział, że wszystkie te dokumenty znajdują się w biurze obsługi Rady Gminy do zapoznania się.

Ad. pkt. 22

Pan Przewodniczący zapytał zebranych czy ktoś chciałby zabrać głos. Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu. Przewodniczący Rady obiecał zebranim, że na kolejnej sesji Wójt



będzie obecny i odpowie na pytania, które mają Państwo Radni. Pytania do Wójta można kierować też poprzez komisje Rady lub bezpośrednio na sesji. Dodał, że jak już Państwo Radni słyszeli są już stawki podatkowe i można przymierzać się do uchwalenia podatków. Pani Skarbnik wtrąciła, że już inspektorzy się przymierzają do podatków. Skarbnik powiedziała, że chciałaby, aby wszystkie podatki były uchwalone na podczas jednej sesji. Dodała, że nie ma jeszcze cen z drewna i żyta. Jak zostaną ogłoszone, to Państwu Radnym zostaną przedstawione propozycje. Przewodniczący Rady zapytał czy Radni mają jakieś pytania? Nikt nie wyraził chęci zabrania głosu.

Ad. pkt. 23

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Pan Przewodniczący zamknął obrady XVI sesji Rady Gminy Kuźnica.

Przewodniczący Rady podziękował zebranych za udział w sesji, następnie poprosił Radnych, aby wylogowali się z systemu.

Sesja zakończyła się o godzinie 15²⁹.

Protokołowała



Przewodniczył
mgr inż. Janusz Biliński

