

PROTOKÓŁ Nr XXI/04

odbytej sesji Rady Gminy Kuźnica w dniu 16 listopada 2004 roku w sali kina Gminnego Ośrodka Kultury i Sportu przy ul. Sidrzańskiej 2, pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Gminy mgr inż. Janusza Bilmina.

Obrady sesyjne rozpoczęto o godz. 8⁰⁰, a zakończono o godz. 11⁴⁰.

Na 15 radnych udział w sesji wzięło 15 radnych

Radni obecni na sesji - 15:

- 1. Bakun Mieczysław**
- 2. Batko Antoni**
- 3. Bilmin Janusz**
- 4. Biryło Jan**
- 5. Garkowski Jerzy Ferdynand**
- 6. Kułak Bernarda**
- 7. Lisowaki Jerzy**
- 8. Marculewicz Stanisław**
- 9. Pawłowski Ryszard**
- 10. Panda Stanisław**
- 11. Piwowarczyk -Więclawska Lucyna**
- 12. Soltan Krystyna**
- 13. Siemieńczuk Grzegorz Leszek**
- 14. Wysztygiel Franciszek**
- 15. Zysk Wiesław**

Urząd Gminy reprezentowali:

- 1. Wójt Gminy - Pan Jan Kwiatkowski**
- 2. Sekretarz Gminy - Pan Paweł Mikłasz**
- 3. Skarbnik Gminy - Pani Janina Rudzińska**
- 4. Radca prawny - Pani Ewa Czerwińska**
- 5. Inspektor UG - Jerzy Papczyński**
- 6. Inspektor UG - Henryk Kujawski**
- 6. Kierownik ZGKiM - Pan Szymak Tadeusz**

Zaproszeni do udziału:

- 1. Pan Krzysztof Pawłowski - Dyrektor OJB w Kuźnicy**
- 2. Pani Stanisława Aniśko - Dyrektor Szkoły w Klimówce**
- 3. Pani Maria Jurgiel - Dyrektor Szkoły w Pawłowiczach**

W sesji udział wzięło 27 sołtysów na stan 30.

Listy obecności stanowią załącznik Nr 1 do oryginału protokołu.

Otwierając obrady XXI sesji Rady Gminy, Przewodniczący Obrad stwierdził, że ilość obecnych na sali radnych zabezpiecza regulaminowe quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Zwrócił się z pytaniem, czy będą uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

W oparciu o wyniki głosowania nad projektem porządku obrad XXI sesji, Przewodniczący stwierdził, że porządek został przyjęty jednogłośnie / 14 - "za" obecnych na sesji w chwili głosowania/.

Oto treść porządku obrad :

1. Otwarcie sesji
2. Przyjęcie porządku obrad
3. Przyjęcie protokołu z obrad XX sesji Rady Gminy.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Wójta o pracach w okresie międzysesyjnym zwłaszcza wykonania uchwał Rady
6. Wprowadzenie zmian do budżetu gminy na 2003 r.
7. Informacja o spłacie zaciągniętych pożyczek z budżetu gminy
8. Informacja Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli zakupu węgla dla potrzeb Urzędu Gminy i jednostek podległych .
9. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
10. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
11. Wolne wnioski i informacje.
12. Zakończenie sesji.

Przebieg obrad:

Punkty 1 i 2 zostały zrealizowane .

Do punktu 3.

Do protokołu z XX sesji Rady Gminy uwag nie głośzono.


W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Gminy większością głosów przyjęła protokół z XX sesji. / 13 - „za”, 1 „wstrzymało się”, 0 „przeciw”/, w chwili głosowania na sali obecnych 14 radnych/

Ad. pkt. 4.

Interpelacji na piśmie nie zgłoszono.

Zapytania zgłosili następujący Radni:

1. Pan Radny Biryło Jan zapytał, kto zezwolił na przejazd ciężkim samochodom ciężarowym , które przewożą towar z boczniczy za przejazdem kolejowym obok Państwa Żylińskich. Samochody te zniszczyły ulicę Topolową i dalej niszczą. Czy do Gminy wpływają jakieś podatki z tego tytułu?



- oświetlających tunel pod drogą do granicy, na przedłużeniu ulicy Mickiewicza, od ponad roku tunel nie jest oświetlony, biegają niebezpieczne psy, a z tego przejścia korzysta dużo osób już od wczesnych godzin rannych.
 - dlaczego został ograniczony wjazd na teren kolejowy od ulicy Sidrzańskiej, w przypadku pożaru nie będzie możliwości udzielenia pomocy.
2. Pan Radny Batko Antoni zwrócił się z zapytaniem w związku z uchwałą w sprawie budowy drogi łączącej trzy przejścia graniczne, czy w związku z tym zostały spisana jakaś umowa, między Powiatem a Urzędem Gminy odnośnie finansowania i skutków finansowania tej inwestycji? Chodzi o odcinek drogi przebiegający przez teren naszej gminy. Ponieważ jest to inwestycja wieloletnia zachodzi obawa, że w przyszłości Powiat może się wycofać z tego zadania na terenie naszej gminy. Kiedy i jakie prace będą wykonywane na terenie naszej Gminy, oraz jaką kwotę naszej pożyczki już wydatkowano?
3. Pan Radny Siemieńczuk Grzegorz zgłosił potrzebę ustawienia znaku miejscowości Chreptowce przed posesją Pana Ejaszuka, bo znak który został ustawiony wskazuje, że Pan Eljaszuk mieszka w Kruglanach.
- we wsi Kruglany należy ustawić dwa znaki. Przenieść znak nazwy wsi spod drzewa i ustawić przed Panem Mieczysławem Siemieńczukiem, a drugi obok Państwa Lewoniewskich. Znaki należy również ustawić w Czuprynowie.
 - Czy została podsypana droga we wsi Chreptowce do Pana Niemkucia.
4. Pan Wójt udzielił odpowiedzi na zgłoszone przez radnych zapytania.
- sprawa przejazdu ciężkich samochodów do przejazdu obok Pana Żylińskiego jest sprawą policji. My sami nie możemy zablokować przejazdu, ponieważ drogi są użytku publicznego .
- Za przejazd samochodów otrzymaliśmy sól do posypywania naszych dróg i ulic, a także zobowiązali się do regularnego remontu drogi zwirowej od stadionu. Na ulicy Kościuszki przepływa strumyk na który wymagana jest nośność. Działalność powyższa jest prowadzona na terenie kolejowym, a kolej podatki płaci.
- w sprawie oświetlenia przejścia podziemnego od ulicy Mickiewicza wystosowane zostało pismo do elektrowni w Sokółce.
- Pan Radny Siemieńczuk poinformował , o przeprowadzonej ankiecie wśród uczniów szkoły w Kuźnicy w której uczniowie określili, że najbardziej uciążliwa jest droga do szkoły – ze względu na wałęsające się psy.
- wjazd na teren kolejowy nie stanowi naszej własności. Na wniosek Pana Rudzińskiego PKP ogrodziło.
 - w sprawie współ finansowania drogi została podpisana umowa między Starostą Powiatowym, a Panem Wójtem. Zadania zostało podzielone na etapy i do projektu budżetu zostało zapisane 500 tys. na dwa lata i

został wprowadzony aneks do umowy. Gmina poniosła koszty 40 tys. zł. dopłaty za dokumentację na ten cel.

- odnośnie znaków z reguły są ustawiane przy krzyżówkach dróg.
- W Kurglanach po przeglądzie w miarę potrzeby znaki zostaną przeniesione.
- Droga do P. Niemkucia będzie podsypana.
- Pan Przewodniczący zwrócił uwagę na wałęsające się psy, o których mówiono pół roku wcześniej i sprawa powróciła.
- Pan Wójt wyjaśnił, że sprawa psów nie została załatwiona. Mamy zamiary na raka, który przyjeżdżał dwukrotnie i psów nie było. Obecnie ponownie ściągniemy raka i psy postaramy się wyłapać.
- Pan Przewodniczący zwrócił uwagę na usunięcie krzewów i tui przed budynkiem Urzędu Gminy, na czyje polecenie zostały usunięte i czy jest na to zezwolenie?

Pan Wójt poinformował, że na polecenie Pana Wójta, a nie jest to drzewo i zezwolenia nie potrzeba. W to miejsce posadzone zostaną tuje kuliste. Krzewy tui były karłowate, stare i stanowiły parawan od ulicy na wejście do Urzędu Gminy tam chowała się młodzież i zostawiała po sobie bałagan, a ponadto w roku ubiegłym została wybita szyba w drzwiach Urzędu, ponieważ od ulicy nie były widoczne.

- Pan Radny Siemieńczuk stwierdził, że drzewa które zostały podcięte zbyt mocno mogą wyschnąć, należało uformować koronę, pozostawiając konary.
- Pan Wójt wyjaśnił, że był w tym czasie w delegacji i decyzji nie podejmował, należało zasmarować miejsca obcięcia drzew.
- Pan Kujawski stwierdził, że bez zgody Wójta niczego nie robił.
- Następnie Pan Przewodniczący odczytał kary administracyjne jakie grożą za nieumiejętne zabiegi pielęgnacyjne (tzw. ogławianie drzew). Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody na terenie będącym własnością gminy, administrowanym przez Wójta trzeba mieć zgodę Starosty.

Pan Kujawski powiedział, że jest zdania iż w przyszłości park należy zmodernizować, ponieważ niektóre drzewa są już spróchniałe.

Ad. pkt. 5

Wójt Gminy Pan Jan Kwiatkowski przedłożył sprawozdanie za okres międzysesyjnym, a w szczególności z wykonania uchwał Rady Gminy. Sprawozdanie stanowi załącznik Nr 2 do oryginału protokołu.

Ad. pkt. 6

Skarbnik Gminy Pani Rudzińska przedłożyła propozycje zmian budżetu gminy na 2004 rok.



Przewodniczący Komisji Planowania i Finansów Pan Grzegorz Leszek Siemieńczuk odczytał opinię Komisji do projektu budżetu która stanowi załącznik Nr 3 do oryginału protokołu.

Pan Radny Biryło zapytał, dlaczego przypisano zakup pompy dla rolnictwa, a nie dla Zakładu Gospodarki Komunalnej na stanie którego jest wodociąg i który pobiera pieniądze za wodę.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że zgodnie z przepisami prawa jesteśmy gminą wiejską i woda znajduje się w dziale rolnictwo, a nie w Gospodarce Komunalnej.

Pan Radny Batko aby w projekcie zmian budżetowych nie operować §, a konkretnie z czego wzięto i gdzie dołożono.

Pani Skarbnik poinformowała, że projekt uchwały musi mieć taki zapis, natomiast do projektu uchwały dołączono opisowe objaśnienie.

Do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu gminy nie zgłoszono uwag.

W oparciu o wyniki głosowania Przewodniczący Obrad stwierdził, że Rada Gminy większością głosów powzięła uchwałę /14 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymał się”/.

U C H W A Ł A Nr XXI/102/04

w sprawie zmian budżetu gminy na 2004 rok

Uchwała stanowi stronę Nr 10 oryginału protokołu.

Do punktu 7

Skarbnik Gminy Pani Janina Rudzińska przedstawiła informację i spłacie zaciągniętych pożyczek z budżetu gminy wg stanu na 1.01.2005 r. Informacja stanowi załącznik Nr 4 do oryginału protokołu.

Do punktu 8

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Stanisław Marculewicz złożył informację Komisji z przeprowadzonych kontroli zakupu węgla dla potrzeb Urzędu Gminy i jednostek podległych i realizację inwestycji „Zbiornik Retencyjny”. Wyniki kontroli przeprowadzonych przez Komisje Rewizyjną stanowią załącznik Nr 5 do oryginału protokołu.

Pan Radny Biryło zapytał, czy kontrole były ujęte w planie pracy Komisji Rewizyjnej ?

Pan Przewodniczący Komisji odpowiedział, że kontrola inwestycji „Zbiornik Retencyjny” była ujęta do planu. Natomiast Pan Przewodniczący Komisji dostał ustną wiadomość od pałacza, że zakupiono węgiel nie tej jakości jak trzeba tj. z dużą zawartością miazgu, który przesypuje się przez ruszt, ponieważ piec nie jest przystosowany do spalania miazgu.

Przewodniczący Obrad odczytał protokół Komisji Rewizyjnej z dnia 4 listopada 2004 – załącznik Nr 6 do oryginału protokołu.



Pan Wójt poinformował, że w dniu 30 listopada br zbiornik retencyjny będzie oddany do użytku, wówczas będą wszystkie dokumenty i będzie możliwość przeprowadzenia kontroli przez Komisję.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie zmodyfikowany wniosek Komisji o upoważnienie Komisji Rewizyjnej do sprawdzenia:

1. Granice działki na której jest realizowana inwestycja ,
2. Zaznaczoną linię brzegową zbiornik
3. Określenie skali w jakiej ten plan został sporządzony.

Pan Przewodniczący wyjaśnił, że będzie to plan po inwestycyjny.

W oparciu o wyniki głosowania stwierdził, że Rada Gminy większością głosów (13 „za”) przyjęła wniosek / przy dwóch wstrzymujących się./

Pan Przewodniczący wnosil o zastanowienie się nad infrastrukturą wokół zbiornika po oddaniu go do użytku.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Stanisław Marculewicz poinformował, że również w dniu 4 listopada br Komisja dokonała kontroli zakupu węgla do jednostek podległych Wójtowi Gminy. Komisja stwierdziła, że węgiel zakupiony w GOZ i do szkoły w Kuźnicy był z dużą zawartością miazgi, oraz cena zakupionego węgla w firmie HEMA BUD była wyższa o 113,40 zł na 1 tonie od węgla w firmie BARTEX.

Na sezon grzewczy zapotrzebowanie na węgiel przekracza 300 ton.

Komisja stwierdziła, oszacowała iż straty z tytułu zakupu węgla wynoszą ponad 40.tys. zł.

Komisja wystąpiła do Pana Wójta z wnioskiem o unieważnienie przetargu zakupu węgla.

Pani Ewa Czerwińska Radca Prawny wyjaśniła ,że dostawca tego węgla wyłoniony został w trybie przetargu nieograniczonego. Jest to formuła która pozwala każdemu wykonawcy na przystąpienie, złożenie swojej oferty i zaoferowanie określonej ceny.

Z uzyskanych informacji w Urzędzie zgłosił się tylko jeden wykonawca. W chwili obecnej przepisy obowiązujące uznają , że w takiej sytuacji przetarg jest ważny. Zamawiający jest z tą ofertą związany. Unieważnienie przetargu jest możliwe w ściśle określonych przepisami sytuacjach, które nie zaistniały. Stwierdzenie, że zaistniała jakakolwiek niegospodarność jest całkowicie nieuzasadnione.

Pan Siemieńczuk stwierdził, że dobrego oferenta należy szukać samemu.

Procedury przetargowe są po to, aby wyeliminować stronniczość w wyborze kontrahenta na dostawę materiałów, czy też usług.

Pan Przewodniczący zapytał kiedy można unieważnić przetarg.

Pani Radca wyjaśniła, aby unieważnić przetarg nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu, ani nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy nie podlegający wykluczeniu. Oferta musi spełniać wszelkie wymagania formalne określone w tzw. specyfikacji.

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Z informacji od Pani Skarbnik wynika, że zabezpieczone środki nie przewyższały kwoty którą oferent zaproponował w swojej ofercie.

Wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zdaniem Pani Radca wszystkie procedury zostały zachowane i nie widzi jakichkolwiek podstaw do kwestionowania zawarcia umowy w takim wypadku. Odbiorca może się narazić na odpowiedzialność odszkodowawczą.

Pan Marculewicz wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna w trakcie kontroli stwierdziła, że nie był to węgiel orzech, a dostarczono tzw. niesort.

Pani Radca zapytała, po upływie ilu dnia od dostawy Komisja dokonała kontroli i ile % węgla zużyto?

Pan Marculewicz wyjaśnił, że po 21 dnia i zużyto ok. 60% węgla.

Pan Przewodniczący zapytał Pana Kujawskiego jaki sortyment węgla został wpisany w specyfikacji zamówienia. Pan Kujawski poinformował, że był to kostka, orzech i miał.

Pan Wójt wyjaśnił, że dostawy węgla są cykliczne w zależności od temperatury na zewnątrz.

Pan Dyrektor szkoły poinformował, że po otrzymaniu od UG informacji o wyborze dostawcy stara się zakupić do szkoły węgiel najtańszy.

Pani Skarbnik stwierdziła, że węgla zakupujemy ponad 300 ton i nie stać gminy na to, aby zapłacić za całość dostawy. Rachunki opłaca się za dostarczony węgiel do m-ca lipca bez odsetek, natomiast inne firmy żądają płatności za dostawę natychmiast, lub naliczają odsetki.

Pan Przewodniczący powiedział, że z Panem Wójtem oglądali węgiel dostarczony do Ośrodka Zdrowia, gdzie został przywieziony miał z zawartością orzecha, zaś na fakturze figuruje węgiel – orzech.

Przewodniczący przypomniał rozmowę jaką telefonicznie przeprowadził Pan Wójt z dostawcą, że dostarczono do Ośrodka Zdrowia „80 % miału, a orzechu tyle ile grzybów w lesie”. Co Pan Wójt potwierdził.

Pani Radca wyjaśniła, po podpisaniu każda umowa jest wiążąca, są zawsze okoliczności które uzasadniają, że tą umowę można rozwiązać lub odstąpić. Nieprawidłowa jakość dostarczonego towaru może stanowić przyczynę, tylko, że należy to udowodnić, muszą to być konkretne dokumenty i będzie to stwierdzał biegły. Należało stwierdzić wymienione uwagi w dniu dostawy i je udowodnić. Od umowy można odstąpić stwierdzając, że była to zła jakość dostarczonego towaru i nie chcą się dalej współpracować z tym kontrahentem, ale z tym się wiąże rozpisanie



następnego przetargu, gdzie cena może być wyższa, bo nie ma gwarancji niższej ceny.

W takiej sytuacji lepiej jest kontrolować przy każdej dostawie jakość węgla, wówczas można reklamować, żądać wymiany na dobry węgiel lub dążyć do obniżki ceny. Niegospodarnością może być odstąpienie od umowy i narażanie Gminy na ewentualne koszty sądowe bez uzasadnionych konkretnych dowodów.

Radny Pan Biryło wystąpił w wnioskiem, aby na przyszłość Komisja Rewizyjna trzymała się harmonogramu, nie może być następnego takiego nadużycia i dalej kontrolować, po to tylko, żeby dwa nazwiska padły na tej sali Miklasza i Kujawskiego.

Pan Przewodniczący zapytał, czy przed przetargiem można zakupić węgiel, ponieważ na 3 dni przed przetargiem węgiel był kupowany.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że w szczególnych okolicznościach, ponieważ było zimno i dokonano zakupu węgla dla GOZ.

Pan Przewodniczący stwierdził na podsumowanie tego punktu, iż przed wyłonieniem przetargu został zakupiony węgiel, a ogłoszenie przetargu na dostawę opału winno być robione z pewnym wyprzedzeniem w m-cu sierpniu przed okresem grzewczym.

Ad. pkt. 9

W okresie międzysesyjnym w dniu 12.10.br miało się odbyć spotkanie nt. Ożywienie gospodarcze organizowane przez Urząd Pracy i Starostwo Powiatowe w Sokółce.

W dniu 15 października br. Pan Przewodniczący uczestniczył w spotkaniu w sprawie bezpieczeństwa, ruchu drogowego, ładu i porządku na terenie gminy. Ustalono ustawienie koszy na makulaturę przy stacji PKP i przy przejściu granicznym.

W dniu 4 października wpłynęło pismo od Pana Jasielczuka o przyznanie dofinansowania do wydania pracy doktorskiej „Dzieje klasztoru Ojców Dominikanów w Klimówce i ich posiadłości”- załącznik Nr 7 do oryginału protokołu.

Finansowanie programów rozwoju gminy – szkolenie w Zakopanem. Analiza oświadczeń majątkowych z porównaniem za lata 2002 i 2003 , którą przedstawił Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sokółce – załącznik Nr 8 do oryginału protokołu.

W dniu 8 października br do UG wpłynęło pismo z Urzędu Wojewódzkiego, które Pan Przewodniczący otrzymał w dniu 15.10. dotyczące złożonych oświadczeń majątkowych przez Pana Wójta i Przewodniczącego Rady Gminy – załącznik Nr 9 do oryginału protokołu. Poinformował również o szkoleniach w Warszawie i Białymstoku. Informacja NIK o wynikach kontroli do wglądu w Biurze Rady, które Pan Wójt otrzymał



Ad. pkt. 10

Interpelacje nie zostały zgłoszone.

Ad. pkt. 11.

Wolne wnioski zgłosili:

-Pan Radny Marculewicz zapytał, czy planowana jest zmiana na stanowisku ds. podatku w Urzędzie.

Pan Wójt stwierdził, że jest to wewnętrzna sprawa Urzędu.

- Pan Biryło zwrócił się kto dopłaci do wody która jest obecnie doprowadzana z gminy Sokółka. Pani Skarbnik wyjaśniła, że Gmina Sokółka będzie obciążała za wodę

Pani Piwowarczyk-Więcławska podsypanie odcinka drogi ok.200 m od szosy do wsi Cimanie.

-Pan Biryło wzmocnić wjazd przy bloku A od szosy

-Pan Krzysztof Pawłowski zgłosił potrzebę renowacji pomnika z roku 1928 Pomnik postawiony w 10 rocznicę odzyskania niepodległości oraz grobu nieznanego żołnierza na cmentarzu w Kuźnicy.

Wnosił, aby ufundować tablicę pamiątkową ofiarom Katynia i wywożonym na Sybir.

-powiększenie parkingu na samochody przed cmentarzem przy głównej bramie z lewej strony.

-zgłosił potrzebę nawiązania formalnej współpracy z Białorusią.

- Pan Przewodniczący zaproponował, aby młodzież szkolna opracowała historię naszej gminy

Do punktu 12

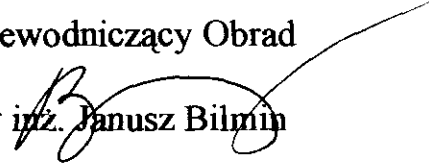
Wobec wyczerpania porządku Przewodniczący Obrad zamknął XXI sesję Rady Gminy, wszystkim obecnym podziękował za udział w obradach.

Na tym protokół zakończono.

Protokolowała


Zofia Sacharko

Przewodniczący Obrad


mgr inż. Janusz Bilmin